

Sygn. akt: KIO 1758/23

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 czerwca 2023 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: M.T.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2023 r. przez wykonawcę **W i W PLUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gorzowie Wielkopolskim** w postępowaniu prowadzonym przez **Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Szczecinie**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania na rzecz wykonawcy **W i W PLUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gorzowie Wielkopolskim.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 1758/23

**Uzasadnienie**

Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Szczecinie (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych albo Pzp), którego przedmiotem jest likwidacja nielegalnych składowisk odpadów znajdujących się na nieruchomościach wchodzących w skład zespołu WRSP na terenie działania KOWR OT w Szczecinie - zadanie częściowe B oraz zadanie częściowe C.

Ogłoszenie o zamówieniu o nr 2023/BZP 00204681 zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08 maja 2023 r. oraz na platformie zakupowej Zamawiającego pod adresem: <https://kowr.eb2b.com.pl/>.

W dniu 19 czerwca 2023 r. w tymże postępowaniu zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę **W i W PLUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gorzowie Wielkopolskim** (dalej: Odwołujący), w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

„1. art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy **PLENER CONSULTING** jako ofert najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, podczas gdy oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu z powodu rażąco niskiej ceny;

2. art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp i art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp, poprzez:

1) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy **PLENER CONSULTING** jako oferty zawierającej rażąco niską cenę;

- podczas gdy treść udzielonych przez **PLENER CONSULTING** wyjaśnień (w szczególności, wobec braku przedstawienia wiarygodnych dowodów, zaniżenia kosztów wykonania zamówienia, pominięcia niektórych kosztów koniecznych do prawidłowego wykonania zamówienia) potwierdza, że ww. oferty zawierają rażąco niskie ceny z przyczyn wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu niniejszego odwołania, w wyniku czego doszło do zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 114 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy **PLENER CONSULTING** jako niespełniającej wymagań stawianych w SWZ

- podczas gdy Zamawiający w treści art. 9.2 SWZ określił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych Przepisów. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że: wpisany jest do rejestru posiadaczy odpadów, który uzyskał zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów zgodnie z art. 51 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach,

tymczasem Wykonawca na moment składania oferty nie posiadał wymaganych SWZ zezwoleń.”

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie następujących czynności:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania odrzucenia ofert wykonawcy: PLENER CONSULTING w zakresie zadania częściowego B oraz zadani częściowego C;
3. powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w odpowiednim terminie (Zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania w dniu 20 czerwca 2023 r., a więc termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 23 czerwca 2023 r.) nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 23 czerwca 2023 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**