

Sygn. akt: KIO 1748/23

POSTANOWENIE
z dnia 29 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 29 czerwca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2023 r. przez wykonawcę Tronus Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Ordona 2a (01-237 Warszawa)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Ośrodek Kultury w Żorach z siedzibą w Żorach przy ul. Dolne Przedmieście 1 (44-240 Żory)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Tronus Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1748/23

Uzasadnienie

Miejski Ośrodek Kultury w Żorach zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym pn.: *Zakup, dostawa i montaż wyposażenia, zgodnie projektem aranżacji wnętrz Pałacu w Baranowicach*, nr referencyjny sprawy: AD.370.05.2023, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 czerwca 2023 r., pod numerem 2023/BZP 00258630.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 19 czerwca 2023 r. wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwany dalej: „odwołującym”, wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 4 i 5 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 Pzp przez opisanie wymagań dotyczących towarów w sposób sprzeczny z przepisami Pzp, naruszający zasadę uczciwej konkurencji i w sposób nieproporcjonalny do rynkowych standardów realizacji zamówień tego rodzaju:

a) w zakresie towaru krzesło składane (załącznik nr 3 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – poz. 12) poprzez ustalanie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- materiał, z którego wykonane jest krzesło – polipropylen,
- szerokość 490mm,
- głębokość po złożeniu 95mm,

co świadczy o wskazaniu w SWZ wprost produktu określonego producenta i modelu tj. Pedrali Krzesło Enjoy 460;

b) w zakresie towaru krzesło (załącznik nr 3 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – poz. 13) poprzez ustalanie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- powierzchnia stelaża lakierowana na kolor złoto beżowy,
- stelaż aluminiowy,

co świadczy o wskazaniu w SWZ wprost produktu określonego producenta i modelu tj. Vank Krzesło Plio II.

Z uwagi na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu doprowadzenia postanowień ogłoszenia o zamówieniu i SWZ do stanu zgodnego

z przepisami Pzp, w szczególności poprzez dokonanie zmiany dokumentu Opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 3 do SWZ) poprzez:

1) dla poz. 12 – krzesło składane dopuszczenie także krzesel o następujących parametrach: a) o szerokości 440-490 mm,

b) o głębokości po złożeniu 80-95mm,

c) wykonanych z polipropylenu lub drewna litego bukowego,

2) dla poz. 13 – krzesło dopuszczenie także krzesel o następujących parametrach:

a) powierzchnia stelaża lakierowana na kolor złoto beżowy lub inny kolor uzgodniony z zamawiającym,

b) stelaż aluminiowy lub stalowy.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

W dniu 28 czerwca 2023 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie, że *w dniu 27.06.2023 r. uwzględnił powyższe zarzuty i zgodnie z żądaniem Odwołującego dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia*. Ponadto zamawiający wskazał, że przesunął termin składania ofert oraz zamieścił na stronie internetowej stosowne pismo uwzględniające wszystkie zarzuty oraz zmodyfikowany załącznik nr 3 do SWZ tj. opis przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym zamawiający wniósł o umorzenie postępowania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyżej przytoczonej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby

w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....