Sygn. akt: KIO 1737/23

POSTANOWIENIE
z dnia 29 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 29 czerwca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2023 r. przez wykonawcę Ł.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Melioracyjne Ł.R. z siedzibą w Człopie przy ul. Młyńskiej 7b (78-630 Człopa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie z siedzibą w Szczecinie przy ul. Tama Pomorzańska 13A (70-030 Szczecin)

przy udziale wykonawcy P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa RENPIOTR P.P. z siedzibą w Stargardzie przy ul. Grudziądzkiej 10 (73-110 Stargard), zgłaszającego przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Ł.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Melioracyjne Ł.R. z siedzibą w Człopię kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 1737/23

U z a s a d n i e n i e

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Konserwacja wałów przeciwpowodziowych na terenie działania PGW WP RZGW w Szczecinie poprzez wykonanie koszenia oraz naprawy szkód wyrządzonych przez dzikie zwierzęta*, nr referencyjny sprawy: SZ.ROZ.2710.4.2023, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 marca 2023 r., pod numerem 2023/S 060-174883.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 19 czerwca 2023 r. wykonawca Ł.R. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Melioracyjne Ł.R. z siedzibą w Człopie zwany dalej: „odwołującym”, wniósł odwołanie w zakresie części 6 zamówienia, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 137 ust. 1 Pzp w zw. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp zw. z art. 223 ust. 1 Pzp – przez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego, mimo że treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, a zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia wprowadza nowe wymagania, niezawarte w SWZ, po terminie składania ofert, co narusza podstawowe zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w tym zasadę zachowania uczciwej konkurenci i przejrzystości, a wpisanie wartości zero w kolumnie „Koszt. Jedn.” oraz „Razem koszty bezpośrednie”, a także niewypełnienie kolumny dotyczącej kosztów materiałów jednostkowych kosztów bezpośrednich – odnoszące się do elementów niewymaganych w SWZ – mogło podlegać wyjaśnieniu;
2) art. 239 ust. 1 Pzp – przez zaniechanie wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej, mimo iż oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu oraz przedstawia najkorzystniejsze warunki realizacji zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 7 czerwca 2023 r. w części nr 6;
- unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w części nr 6;
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego w części nr 6;
- wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w części nr 6.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca P.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa RENPIOTR P.P. z siedzibą w Stargardzie, zwany dalej „przystępującym". Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia przez ww. wykonawcę.

W dniu 26 czerwca 2023 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Tego samego dnia przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W dniu 27 czerwca 2023 r. przystępujący złożył pismo zawierające oświadczenie, w którym stwierdził, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w całości

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp – *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyżej przytoczonej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu co do tego uwzględnienia.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……