

Sygn. akt: KIO 1732/23

POSTANOWENIE
z dnia 26 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1) Ekspert Security Duo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 2) Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 3) Ekspert Security MW Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 4) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Karabela Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Rejonowy w Wyszkowie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1) Ekspert Security Duo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 2) Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 3) Ekspert Security MW Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 4) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Karabela Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1732/23

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Wyszkowie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, na realizację zadania pn.: *Usługi ochrony osób i mienia Sądu Rejonowego w Wyszkowie*, numer referencyjny: ZP/1/2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 11.05.2023 r., numer 2023/BZP 00212003.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Ekspert Security Duo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 2) Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 3) Ekspert Security MW Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 4) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Karabela Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu, zwani dalej łącznie „odwołującym”, w dniu 19 czerwca 2023 r. wnieśli odwołanie od czynności dokonanej przez zamawiającego, polegającej na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez konsorcjum w składzie Security Emporio Sp. z o.o. Sp.k., Emporio Sp. z o.o. i Vigor Security Sp. z o.o. (dalej jako: „konsorcjum Emporio”) i zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum Emporio jako oferty niezgodnej z ustawą, zawierającej rażąco niską cenę;
2. błędnej ocenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez konsorcjum Emporio w sytuacji, gdy złożone przez konsorcjum Emporio wyjaśnienia nie obalały domniemania, że zaoferowana cena jest rażąco niska, gdyż zaoferowana cena nie pozwala na pokrycie wszystkich kosztów realizacji zamówienia, w tym kosztów minimalnego wynagrodzenia pracowników w okresie realizacji usługi;
3. zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum Emporio;
4. zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 224 ust. 5 i ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia przez zamawiającego pogłębionej, merytorycznej, oceny wyjaśnień złożonych przez konsorcjum Emporio, poprzestanie na jedynie formalnej ich ocenie, co doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty konsorcjum Emporio, mimo że wykonawca ten jedynie w sposób formalny dopełnił procedury wyjaśnienia i nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska;
2. art. 239 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oferty

konsorcjum Emporio podlegającej odrzuceniu, pomimo iż to oferta złożona przez odwołującego w przypadku prawidłowego dokonania czynności oceny ofert winna być oceniona jako najkorzystniejsza w postępowaniu;

3. art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum Emporio w postępowaniu, w sytuacji, gdy zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż zaoferowane przez tego wykonawcę stawki roboczogodziny są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w roku 2023, znanych na dzień składania ofert;

4. art. 16 pkt 1 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu tej złożonej przez konsorcjum Emporio, pomimo iż podlegała ona odrzuceniu i zaniechanie przeprowadzenia rzetelnej procedury badania ofert w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
 2. unieważnienie czynności wyboru oferty konsorcjum Emporio jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
 3. nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty konsorcjum Emporio;
 4. zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa, zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.
- Do postępowania odwoławczego w terminie ustawowym (tj. do dnia 22.06.2023r.) nie przystąpił po stronie zamawiającego, jak i odwołującego, żaden wykonawca.

W dniu 26 czerwca 2023 r. zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości.

Zamawiający ponadto poinformował, że w dniu 23 czerwca 2023 roku unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Do odpowiedzi na odwołanie zamawiający załączył informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, skierowaną do uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w całości i braku uczestników postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Niezależnie od powyższego, w przedmiotowej sprawie ziściła się także przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym: Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, co oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (czynność wyboru najkorzystniejszej oferty) przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437): w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w

całości: koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....