

POSTANOWENIE
z dnia 27 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Zorga Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Klavo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Darania Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Muzeum Narodowe w Krakowie**,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TARGET Spółka Jawna A.Ł. M.Rz siedzibą w Warszawie, ASPEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Zorga Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Klavo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Darania Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Muzeum Narodowe w Krakowie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

sygn. akt KIO 1721/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Muzeum Narodowe w Krakowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług polegających na dozorowaniu ekspozycji muzealnych wraz z czynnościami pomocniczymi i porządkowymi w oddziałach Muzeum Narodowego w Krakowie”, numer referencyjny EP-ZP-271-09/22. Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2023/S 079-235201.

W dniu 15 czerwca 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Zorga Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Klavo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Darania Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** wnieśli odwołanie zaskarżając czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonaną przez Zamawiającego w trzech częściach.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisów poprzez:

1. **błędny brak odrzucenia oferty** konsorcjum TARGET Spółka Jawna A.Ł. M.R., ul. Gwiaździsta 15a/400, 01-651 Warszawa – lider oraz ASPEKT Sp. z o.o., ul. Modlińska 51/223, 03-199 Warszawa - partner **jako zawierającej rażąco niską cenę; co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp.**
2. **błędny brak odrzucenia oferty** konsorcjum Target sp. J. A.Ł., M.R. oraz Aspekt sp. z o.o. Pzp, jako niespełniającej wymagań określonych w SWZ odnośnie do faktycznego dysponowania zespołem mającym być skierowanym do wykonania zamówienia, co stanowi naruszenie art. **226 ust. 1 pkt. 5 Pzp**;
3. **błędny brak odrzucenia oferty** Konsorcjum Target, który złożył zaniżoną cenowo ofertę mimo, że nie był zdolny do wykonania zamówienia w celu przejęcia rynku i pracowników Odwołującego, czym naruszono normy określone w art. **226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. w zw. z art. 3 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.**

Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawca wnosił o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania;
2. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zaskarżonym postępowaniu we wszystkich trzech częściach;
3. nakazanie Zamawiającemu:
 - a. ponowienie czynności badania i oceny ofert;
 - b. odrzucenia oferty konsorcjum Target sp. J. A.Ł., M.R. oraz Aspekt sp. z o.o.;

c. zwrot kosztów postępowania odwoławczego według norm przypisanych.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Zorga Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Klavo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Darania Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z dnia 22 czerwca 2023 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **TARGET Spółka Jawna A.Ł. M.Rz siedzibą w Warszawie, ASPEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego.

Przystępujący pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2023 r. (pismo z dnia 21 czerwca 2023 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2023 r. (pismo z dnia 23 czerwca 2023 r.), Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Zorga Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Klavo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Darania Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** - cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 15 czerwca 2023 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....