

Sygn. akt: KIO 1553/23

POSTANOWENIE
z dnia 7 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 czerwca 2023 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

30 maja 2023 r. przez wykonawcę **EkoEnergia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Małopolski Ośrodek Ruchu Drogowego w Tarnowie z siedzibą w Tarnowie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10.000,00 zł. (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy EkoEnergia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1553/23

Uzasadnienie

Małopolski Ośrodek Ruchu Drogowego w Tarnowie z siedzibą w Tarnowie (dalej „zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest Budowa dwóch instalacji fotowoltaicznych dla MORD w Tarnowie; numer referencyjny: ZP-26.380.01.23 (dalej „postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 5 kwietnia 2022 r., pod numerem 2023/BZP 00165637.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 30 maja 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca **EkoEnergia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach** (dalej „odwołujący”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy JB Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Tarnowskiej (dalej „JB Energia”) w sytuacji gdy treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia ponieważ zamawiający wymagał: (a) złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci badań wytrzymałościowych oferowanego modułu fotowoltaicznego przez niezależną jednostkę certyfikującą, podczas gdy ze złożonych dokumentów przez firmę JB Energia wynika, że nie został złożony raport z badań nr 492010913.041 odnośnie wytrzymałości na obciążenie ściegiem 5400Pa oraz parcie wiatru 2400Pa dla oferowanego modułu natomiast ze złożonego certyfikatu wynika jasno, że zaoferowane urządzenie i tak nie spełniałoby norm wytrzymałościowych, stąd też uzupełnienie tego przedmiotowego środka dowodowego jest zbędne; (b) wykonawca JB Energia zaoferował falownik SOFAR 50KTLX-G3 który jest niezgodny z zapisami specyfikacji warunków zamówienia;

2. art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty która winna zostać odrzucona.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; odrzucenie oferty wykonawcy JB Energia; dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ponadto ustalono, że w piśmie z 6 czerwca 2023 r. zamawiający wniósł o umorzenie postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w związku z uznaniem w całości zarzutów odwołującego. Oświadczył, że 2 czerwca 2023 r. wykonał

następujące czynności

w postępowaniu: unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty; odrzucił ofertę wykonawcy JB Energia; dokonał ponownej czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z tym, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił

w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....