

Sygn. akt: KIO 1545/23

POSTANOWIENIE
z dnia 14 czerwca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: AK.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2023 r. przez wykonawcę „ERA” sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Zabrzu przy udziale wykonawcy A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa „AGA” A.K. z siedzibą w Łaziskach Górnych zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „ERA” sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1545/23

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Rejonowy w Zabrzu (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym pn. Usługa polegająca na wykonaniu prac w zakresie codziennego, kompleksowego utrzymania czystości w budynkach oraz wokół budynków Sądu Rejonowego w Zabrzu przy ul. 3 Maja 21 i 23, ul. Wolności 291 oraz przy ul. Sądowej 1, znak postępowania D-236-3/23. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z 8 maja 2023 r., pod nr 2023/BZP 00205745. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp”).

W dniu 29 maja 2023 r. wykonawca „ERA” sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa „AGA” A.K. z siedzibą w Łaziskach Górnych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 128 ust. 1, art. 107 ust. 2, art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) i punkt 5), art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) i pkt 2), art. 17 ust. 2 poprzez:
 - zastosowanie przepisu art. 128 ust. 1, zamiast przepisu art. 107 ust. 2, i wezwanie wykonawcy Firma Usługowa „AGA” A.K. do uzupełnienia opisu technicznego nakładania polimeru, mimo że środek ten stanowi przedmiotowy środek dowodowy, a Zamawiający nie przewidział możliwości jego uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentach zamówienia,
 - zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Firma Usługowa „AGA” A.K., mimo że wykonawca nie złożył w terminie przedmiotowego środka dowodowego w postaci opisu technicznego nakładania polimeru, a treść oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia,
 - wybór oferty wykonawcy Firma Usługowa „AGA” A.K. jako najkorzystniejszej, mimo że podlegała ona odrzuceniu,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8), art. 224 ust. 5 i ust. 6, art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) i pkt 2), art. 17 ust. 2 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Firma Usługowa „AGA” A.K., mimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia nie potwierdzają, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, oraz poprzez wybór oferty wykonawcy Firma Usługowa „AGA” A.K. jako najkorzystniejszej, mimo że podlegała ona odrzuceniu,
- 3) art. 226 ust. 1 punkt 7) oraz art. 16 pkt 1) i pkt 2), art. 17 ust. 2 i art. 239 ust. 1 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Firma Usługowa „AGA” A.K., mimo że oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, oraz poprzez wybór oferty wykonawcy Firma Usługowa „AGA” A.K. jako najkorzystniejszej, mimo że podlegała ona odrzuceniu,

- 4)art. 226 ust. 1 punkt 5) i punkt 10) oraz art. 16 pkt 1) i pkt 2), art. 17 ust. 2 i art. 239 ust. 1 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Firma Usługowa „AGA” A.K., mimo że:
- treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ wskutek zaferowana zatrudnienia do sprzątnia wewnątrz budynków pracowników z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, których czas pracy nie może przekraczać 7 godzin na dobę, wykonawca nie zapewnia wykonywania serwisu dziennego w budynkach przez 1 osobę w godzinach od 5:00 do 13:00,
 - oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny, ponieważ wskutek przyjęcia założenia, że do sprzątnia wewnątrz budynków zostaną zatrudnione wyłącznie osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, wykonawca zawyżył przy kalkulacji ceny dofinansowanie z PFRON, z którego może korzystać,
 - wybór oferty Firma Usługowa „AGA” A.K. jako najkorzystniejszej, mimo że podlegała ona odrzuceniu.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Firma Usługowa „AGA” A.K. jako oferty najkorzystniejszej,
- 2)odrzucenia oferty wykonawcy Firma Usługowa „AGA” A.K.,
- 3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert, oraz o zobowiązanie Zamawiającego do zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Ponadto Odwołujący wnosił o zobowiązanie Zamawiającego do zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 30 maja 2023 r. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa „AGA” A.K. z siedzibą w Łaziskach Górnych. Izba uznała zgłoszone przystąpienie za skuteczne.

Zamawiający w dniu 12 czerwca 2023 r. złożył do akt sprawy, odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 12 czerwca 2023 r., wykonawca A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa „AGA” A.K. z siedzibą w Łaziskach Górnych, złożyła do akt sprawy oświadczenie, iżnie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast wykonawca zgłaszający przystąpienie po jego stronie nie wniósł sprzeciwu, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....