

Sygn. akt: KIO 1538/23

POSTANOWENIE
z dnia 12 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 12 czerwca 2023r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2023r. **przez odwołującego:** ROTOMAT sp. z o.o. 54-062 Wrocław, ul. Stabłowicka 134 w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu 50-425 Wrocław ul. Krakowska 28

postanawia :

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoney przez **odwołującego** ROTOMAT sp. z o.o. 54-062 Wrocław, ul. Stabłowicka 134 tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2022 poz.1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1538/23

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Bieżące utrzymaniu dróg wojewódzkich w latach 2023 - 2025 z podziałem na zadania” - część nr 10.

Odwołujący w oparciu o art. 513 pkt 1) i 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej „PZP”) i art. 505 ust. 1 PZP w związku z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) PZP wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego obejmujących:

1.czynność wyboru oferty ROBOT 1 B. Orzechowska i Z. Gryglewicz sp. j. (dalej „ROBOT”) dla części nr 10 w sytuacji gdy to oferta odwołującego winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza;

2.czynności odrzucenia oferty odwołującego w sytuacji, gdy oferta ta jest zgodna z przepisami PZP oraz jest najkorzystniejsza w oparciu o kryteria przewidziane w postępowaniu.

Odwołujący składając odwołanie zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1.art. 239 ust. 1 i 2 PZP przez jego niezastosowanie oraz dokonanie wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza w oparciu o przewidziane w swz kryteria oceny ofert;

2.art. 226 ust. 1 pkt. 3 PZP przez jego błędne zastosowanie i uznanie, iż oferta złożona przez odwołującego jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych (PZP);

3.art. 462 ust. 1 PZP przez jego błędne zastosowanie oraz uznanie, że odwołujący zamierza podzlecic całość robót objętych postępowaniem podwykonawcom, podczas, gdy z informacji zamieszczonych w ofercie oraz w wyjaśnieniach udzielonych przez odwołującego brak jest podstaw do wyprowadzenia takiego stanowiska przez zamawiającego;

3. art. 16 pkt 1) i 2) PZP przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieprzejrzysty i uznanie, że odwołujący zamierza podzlecic całość robót w ramach część 10 zamówienia podwykonawcom w oparciu o niewyartykułowane przez odwołującego stanowisko;

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami odwołujący wnosi o:

1.rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości;

2.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 18.05.2023 r. dotyczącej wyboru jako najkorzystniejszej oferty ROBOT dla części nr 10;

3.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego w części nr 10 oraz dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego

Sygn. akt KIO 1538/23

4. zasądzenie zwrotu kosztów wpisu od odwołania oraz przyznanie kosztów zastępstwa prawnego według spisu przedstawionego na rozprawie.

Wymagania formalne odwołania

Zamawiający poinformował odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu jego oferty w dniu 18.05.2023 roku. Odwołanie zostało więc wniesione w wymaganym przepisami PZP terminie tj. do dnia 29.05.2023 r.

Postępowanie dotyczy usług o wartości równej lub przekraczającej progi unijne zgodnie z art. 3 ust.3 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022r poz. 1710 z późn. zm.) dalej „PZP”.

Ogłoszenie o zamówieniu nastąpiło: w Dz. Urz. U. E. 2023/S 030-085868 dnia 10-02-2023r.

Zamawiający w dniu 31 maja 2023r. przekazał wykonawcom, uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, kopię odwołania z pośrednictwem Platformy przetargowej.

W ustawowym terminie do dnia 5 czerwca 2023r., w myśl reguł ustanowionych treścią art. 525 PZP, żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 6 czerwca 2023r. zamawiający pismem z dnia 06.06.2023r., udzielił odpowiedzi na odwołanie, informując o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert, a także o wezwaniu z dnia 06.06.23r. odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień. Do pisma zamawiający załączył: informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wezwanie odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień dla zadania nr 10, co do zakresu zlecenia usług podwykonawcom według pozycji w kosztorysie ofertowym.

W zaistniałym stanie rzeczy Izba, uwzględniając ustalony stan rzeczy w toku postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 552 ust.1 PZP, na mocy art. 568 pkt 2) PZP postanowiła umorzyć przedmiotowe postępowanie odwoławcze.

Izba na podstawie art. 568 pkt 2) PZP stwierdza, że w opisanych powyżej okolicznościach sprawy, to jest w okolicznościach unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz w związku z wezwaniem odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie podzlecenia usług podwykonawcom, postępowanie odwoławcze stało się zbędne. Izba ma na uwadze podniesione zarzuty odwołania, jak i żądania zawarte w odwołaniu. Aktualna sytuacja w postępowaniu odwoławczym powoduje jego bezprzedmiotowość, co wyczerpuje treść artykułu PZP przywołanego powyżej (art.568 pkt 2) PZP). Wobec powyższego Izba umarza

Sygn. akt KIO 1538/23

postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 w/w Rozporządzenia znosi się wzajemnie, jeżeli Izba stwierdza, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. W tym przypadku Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 złotych to jest w wysokości uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....

.