

Sygn. akt: KIO 1525/23

POSTANOWENIE
z dnia 13 czerwca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 13 czerwca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 29 maja 2023 r. przez odwołującego: wykonawcę „MP Prolift” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie z siedzibą w Warszawie przy udziale wykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Urządzeń Dźwigowych „BOGMAR S” M.K., zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawcy „MP Prolift” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1525/23

Uzasadnienie

Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Usługi w zakresie konserwacji i napraw dźwigów osobowych, towarowych i platform dla osób niepełnosprawnych w budynkach Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 29 marca 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2023/BZP 00155507 (dalej: „Postępowanie”).

W dniu 29 maja 2023 r. wykonawca „MP Prolift” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

w zakresie części I:

- dokonania wyboru oferty wykonawcy ZUD COMPLEX Sp. z o.o. (dalej: „ZUD COMPLEX”) jako najkorzystniejszej ramach części I zamówienia,
- zaniechania odrzucenia oferty ZUD COMPLEX złożonej w ramach części I zamówienia, pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

w zakresie części II:

- dokonania wyboru oferty wykonawcy Zakład Urządzeń Dźwigowych BOGMAR S” M.K. (dalej: „BOGMAR „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej w ramach części II zamówienia,
- zaniechania odrzucenia oferty BOGMAR złożonej w ramach części II zamówienia, pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

w zakresie części III:

- dokonania wyboru oferty wykonawcy BOGMAR jako najkorzystniejszej w ramach części III zamówienia,
- zaniechania odrzucenia oferty BOGMAR złożonej w ramach części III zamówienia, pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

w zakresie części I zamówienia:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”, i art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ZUD COMPLEX, co powinno nastąpić z uwagi na brak złożenia przez tego wykonawcę właściwego uzasadnienia zaoferowanej ceny, w szczególności niezawarcie w wyjaśnieniach dowodów uzasadniających zaoferowaną cenę oraz pominięcie niezbędnych czynników kosztotwórczych, których uwzględnienie spowodowałoby istotny wzrost kosztów realizacji, co prowadziłoby do konieczności uznania, iż zaoferowana cena jest rażąco niska;

2.art. 16 pkt 1) w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;

w zakresie części II zamówienia:

3.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp i art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BOGMAR, co powinno nastąpić z uwagi na brak złożenia przez tego wykonawcę właściwego uzasadnienia zaoferowanej ceny, w szczególności niezawarcie w wyjaśnieniach dowodów uzasadniających zaoferowaną cenę oraz pominięcie niezbędnych czynników kosztotwórczych, których uwzględnienie spowodowałoby istotny wzrost kosztów realizacji, co prowadziłoby do konieczności uznania, iż zaoferowana cena jest rażąco niska;

4.art. 16 pkt 1) w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;

w zakresie części III zamówienia:

5.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp i art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BOGMAR, co powinno nastąpić z uwagi na brak złożenia przez tego wykonawcę właściwego uzasadnienia zaoferowanej ceny, w szczególności niezawarcie w wyjaśnieniach dowodów uzasadniających zaoferowaną cenę oraz pominięcie niezbędnych czynników kosztotwórczych, których uwzględnienie spowodowałoby istotny wzrost kosztów realizacji, co prowadziłoby do konieczności uznania, iż zaoferowana cena jest rażąco niska;

6.art. 16 pkt 1) w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

–w zakresie części I zamówienia: nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części I oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, w ramach której oferta ZUD COMPLEX zostanie odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

–w zakresie części II zamówienia: nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części II oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, w ramach której oferta BOGMAR zostanie odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

–w zakresie części III zamówienia: nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części III postępowania oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, w ramach której oferta BOGMAR zostanie odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Urządzeń Dźwigowych „BOGMAR S” M.K..

W dniu 7 czerwca 2023 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie zamawiającego, zawierająca oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

W dniu 7 czerwca 2023 r. wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Urządzeń Dźwigowych „BOGMAR S” M.K. został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania – w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W terminie wskazanym w wezwaniu (tj. do dnia 12 czerwca 2023 r.) Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Izba uznała, że w niniejszej sprawie zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do

postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: