

Sygn. akt: KIO 1524/23

POSTANOWENIE
z dnia 7 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 29 maja 2023 r. przez wykonawcę MMCITÉ PL sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasta Tychy – Tyski Zakład Usług Komunalnych w Tychach

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MMCITÉ PL sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych, zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 t. j.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1524/23

Uzasadnienie

Tyski Zakład Usług Komunalnych w Tychach, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Zakup wraz z montażem ławek parkowych oraz koszy na odpady na terenie Parku Jaworek w Tychach” (znak sprawy: DO.261.4.2023).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00173768/01.

W dniu 29 maja 2023 r. wykonawca MMCITÉ PL sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej (dalej jako: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 16 Ustawy poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadniony wybór oferty spółki SORTED sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
2. Art. 17 ust. 2 Ustawy poprzez udzielenie zamówienia spółce SORTED sp. z o.o., wybranej niezgodnie z przepisami Ustawy, w sytuacji gdy oferta spółki SORTED sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę i podlega odrzuceniu w Postępowaniu;
3. Art. 224 ust. 5 Ustawy wobec niewykazania przez spółkę SORTED sp. z o.o., że jej oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
4. Art. 224 ust. 6 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty spółki SORTED sp. z o.o. w Postępowaniu w sytuacji gdy spółka SORTED sp. z o.o. nie wykazała, że jej oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
5. Art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty spółki SORTED sp. z o.o. w Postępowaniu w sytuacji gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę;
6. Art. 239 Ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

W związku z postawionym zarzutem Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania określonych czynności zgodnie z żądaniem odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, a także, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

W dniu 6 czerwca 2023 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym wskazał on, że „Działając w oparciu o art. 520 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej: Ustawą), w imieniu MMCITÉ PL sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej (zwanej dalej: Odwołującym), na podstawie pełnomocnictwa znajdującego się w aktach sprawy, niniejszym cofam w całości odwołanie z dnia 29 maja 2023 r. wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Gminy Miasta Tych - Tyskiego Zakładu Usług Komunalnych w Tychach (zwanej dalej: Zamawiającym) podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup wraz z montażem ławek parkowych oraz koszy na odpady na terenie Parku Jaworek w Tychach” (znak sprawy: DO.261.4.2023), prowadzonego w ramach Ustawy w trybie podstawowym z możliwością negocjacji”.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o zwrot całości wpisu od odwołania wskazując, że de facto Zamawiający poprzez dokonane czynności faktyczne w postępowaniu uwzględnił w całości wniesione odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Jednocześnie Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego o zwrot wpisu w pełnej wysokości. Wskazać bowiem należy, że uwzględnienie odwołania ma charakter stricte procesowy i wymaga od Zamawiającego złożenia odpowiedniego oświadczenia w tym zakresie. Ustawa PZP nie przewiduje możliwości uwzględnienia odwołania per facta concludentia (w sposób dorozumiany). Należy mieć na względzie, że uwzględnienie odwołania wymaga złożenia w tym zakresie niebudzącego wątpliwości oświadczenia, które rodzi skutek w postaci konieczności realizacji żądań zawartych w odwołaniu. W niniejszej sprawie takie oświadczenie Zamawiającego nie zostało złożone, a więc nie ma podstaw do umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: