

Sygn. akt: KIO 1520/23

POSTANOWENIE
z dnia 13 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2023 r. przez wykonawcę GRUPĘ SZYMBUD sp. z o.o. sp. j. z siedzibą w Kłomnicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. W.B. z siedzibą w Grudziądzu,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GRUPY SZYMBUD sp. z o.o. sp. j. z siedzibą w Kłomnicach kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1520/23

UZASADNIENIE

Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. W.B. z siedzibą w Grudziądzu (dalej: „Zamawiający” oraz „Szpital”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Rewitalizacja kompleksu pediatrycznego – II etap – Remont i modernizacja pomieszczeń I piętra budynku HR Regionalnego Szpitala Specjalistycznego w Grudziądzu z przeznaczeniem na Oddział Pediatryczny” (Nr sprawy: Z/14/PN/23, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 30 marca 2023 r. pod numerem: 2023/BZP 00156757/01.

29 maja 2023 r. wykonawca GRUPA SZYMBUD sp. z o.o. sp. j. z siedzibą w Kłomnicach (dalej: „Odwołujący” oraz „GRUPA SZYMBUD”) wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechania Zamawiającego podjęte w toku Postępowania polegające na:

- 1) wyborze oferty wykonawcy – Przedsiębiorstwa Wielobranżowego INFRA-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „INFRA-BUD”) jako najkorzystniejszej;
- 2) zaniechaniu wezwania wykonawcy INFRA-BUD do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia i wiedzy wykonawcy, w zakresie szczegółowo omówionym w treści niniejszego odwołania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, zgodnie z zasadami konkurencyjności i równego traktowania oraz zasadą przejrzystości, a co za tym idzie uprawniony jest do zaniechania wezwania INFRA-BUD do uzupełnienia Załącznika nr 6 do SWZ - wykaz robót budowlanych, pomimo że oświadczenie złożone przez INFRA-BUD obarczone jest wadą, gdyż wykazywane wykonanie robót budowlanych dla inwestycji „Poprawa usług medycznych przez oddanie do użytku przebudowanych pomieszczeń bloku operacyjnego i doposażenia reorganizacji Kliniki Kardiologii oraz pracowni diagnostycznej Szpitala Uniwersyteckiego im. dr. Jurasza w Bydgoszczy” nie spełnia postawionego przez Zamawiającego warunku wykonania robót budowlanych w zakresie porównywalnym z przedmiotem zamówienia (albowiem przedmiotowa inwestycja nie obejmuje zaprojektowania robót budowlanych, w tym opracowania koncepcji projektowej uwzględniającej układ funkcjonalny pomieszczeń wskazany w programie funkcjonalno-użytkowym czy opracowania projektu budowlanego), zaś z uwagi na fakt, że wykaz stanowi dokument podlegający uzupełnieniu, Zamawiający powinien był jednokrotnie wezwać INFRA-BUD do konwalidowania złożonej oferty, poprzez wykazanie spełnienia warunku doświadczenia; powyższe skutkowało utratą przez Postępowanie waloru przejrzystości i ostatecznie doprowadziło do bezpodstawnego wyboru oferty

INFRA-BUD jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta obarczona jest wadą i dopóki oferta nie zostanie konwalidowana nie może być klasyfikowana w rankingu ofert;

- 2) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, zgodnie z zasadami konkurencyjności i równego traktowania oraz zasadą przejrzystości, a co za tym idzie uprawniony jest do zaniechania wezwania INFRA-BUD do uzupełnienia Załącznika nr 6 do SWZ - wykaz robót budowlanych, pomimo że oświadczenie złożone przez INFRA-BUD obarczone jest wadą, gdyż wykazywane wykonanie robót budowlanych dla inwestycji pn. „Dostawa, instalacja i uruchomienie nowego wyposażenia sterylizatorni wraz z pracami adaptacyjnymi” nie spełnia postawionego przez Zamawiającego warunku wykonania robót budowlanych w zakresie porównywalnym z przedmiotem zamówienia (albowiem nie potwierdza wykonania i nabycia doświadczenia w zakresie robót porównywalnych z przedmiotem zamówienia), zaś z uwagi na fakt, że wykaz stanowi dokument podlegający uzupełnieniu, Zamawiający powinien był jednokrotnie wezwać INFRA-BUD do konwalidowania złożonej oferty, poprzez wykazanie spełnienia warunku doświadczenia; powyższe skutkowało utratą przez postępowanie waloru przejrzystości i ostatecznie doprowadziło do bezpodstawnego wyboru oferty INFRA-BUD jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta obarczona jest wadą i dopóki oferta nie zostanie konwalidowana nie może być klasyfikowana w rankingu ofert.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy INFRA-BUD na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia i wiedzy wykonawcy;
- 3) dokonania ponownie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do toczącego się postępowania odwoławczego.

W złożonej pismem z 6 czerwca 2023 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym w dniu 29 maja 2023 r. przez wykonawcę GRUPĘ SZYMBUD oraz na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Szpitala Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....