

POSTANOWENIE
z dnia 9 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 maja 2023 r. przez wykonawcę **GOLDEN LINE Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35- 506 Rzeszów**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **31 Baza Lotnictwa Taktycznego w Poznaniu-Krzesinach, ul. Silniki 1, 61-325 Poznań**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego GOLDEN LINE Sp z o.o. z siedzibą w Rzeszowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1513/23

UZASADNIENIE:

Zamawiający – 31 Baza Lotnictwa Taktycznego w Poznaniu-Krzesinach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Dostawa tuszy i tonerów”, numer referencyjny: ZP 16/III/23.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 8 maja 2023 pod numerem 2023/BZP 00205743.

W dniu 29 maja 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę GOLDEN LINE Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej jako „Odwołujący”) wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego.

Zakres czynności podlegających zaskarżeniu:

Unieważnienie postępowania w zakresie zadania nr 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 6) pzp w zw. z art 457 ust. 1 pkt 1) pzp poprzez ich niewłaściwe zastosowanie w niniejszej sprawie skutkujące unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zadania nr 2 z uwagi na to, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy wskazane przepisy nie powinny mieć zastosowania w niniejszej sprawie bowiem nie spełniły się przesłanki do unieważnienia postępowania;
2. art. 260 ust. 1 pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie skutkujące lakonicznym uzasadnieniem decyzji o unieważnieniu postępowania przez zamawiającego, podczas gdy prawidłowe zastosowanie wskazanego przepisu winno prowadzić do sporządzenia przez zamawiającego szczegółowego uzasadnienia decyzji o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zarówno w sferze ustaleń faktycznych jak i prawnych.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 2;
2. przeprowadzenie czynności oceny (punktacji ofert) w zakresie zadania nr 2;
3. przeprowadzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 2.

Dodatkowo Odwołujący wniósł o:

4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania na okoliczności wskazane w niniejszym odwołaniu;
5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona

7 czerwca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca