

POSTANOWENIE
z dnia 12 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 12 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2023 r. przez wykonawcę **Golden Line sp. z o. o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Juzistek 2, 05-131 Żegrze,**

przy udziale wykonawców: **J.W. i B.S. prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą Netprint s.c. J.Wasiela B.Szostak, ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Golden Line sp. z o. o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Juzistek 2, 05-131 Żegrze, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i sukcesywna dostawa tuszy, tonerów oraz innych materiałów eksploatacyjnych do sprzętu informatycznego”, numer referencyjny: ZP/32/2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.03.2023 r. nr 2023/S 055-161355.

W dniu 29.05.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca Golden Line sp. z o. o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów (dalej: „odwołujący”) zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak, mimo że oferta ta jest niezgodna z przepisami ustawy, bowiem Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak oferując te same materiały eksploatacyjne do urządzeń drukujących w różnych cenach jednostkowych w pozycjach nr 98 i 99; 53 i 368; 185 i 373; 63, 210, 290 i 315; 64, 211, 291 i 314; 65, 212, 292 i 313; 66, 213, 293 i 312; 67, 214, 294 i 311; 265 i 330 formularza cenowego stanowiącego załącznik do oferty złożył więcej niż jedną ofertę, co sprzeczne jest z przepisami ustawy Pzp,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas zamawiający powinien odrzucić ofertę tego wykonawcy, który dla pozycji nr 63-67, 210-214, 217-221, 226-230, 290-304, 311-315 formularza cenowego zaoferował tusze równoważne do drukarek wielkoformatowych (tzw. ploterów), jednakże dla tego typu materiałów eksploatacyjnych równoważnych nie przedłożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci raportów z testów wydajności wykonanych przez jednostkę niezależną od producenta, która posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji,
- 3) art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak, która w świetle regulacji Pzp oraz postanowień SWZ nie mogła zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą, gdyż winna podlegać odrzuceniu, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, bowiem zamówienie zostało udzielone wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami Pzp oraz wymaganiami SWZ,
- 4) ewentualnie - art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak do przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci raportów z testów wydajności wykonanych przez jednostkę niezależną od producenta, która posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji dotyczących

materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących wymienionych w pozycjach nr 63-67, 210-214, 217-221, 226-230, 290-304, 311-315 formularza cenowego.

Pismem z dnia 01.06.2023 r. wykonawcy J.W. i B.S. prowadzący działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą Netprint s.c. J.Wasiela B.Szostak, ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim (dalej: „przystępujący”), zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 07.06.2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości.

W dniu 12.06.2023 r. przystępujący, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, nie stawiał się na nie, co oznacza, że nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, a przystępujący nie wniósł sprzeciwu. Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę 15 000 zł tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: