

Sygn. akt: KIO 1497/23

POSTANOWENIE
z dnia 5 czerwca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2023 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2023 r. przez wykonawcę **Agencję Ochrony Eskort Sp. z o.o., z siedzibą w Łodzi**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Sąd Okręgowy w Płocku**,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Agencji Ochrony Eskort Sp. z o.o., z siedzibą w Łodzi** kwoty **7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)** tytułem zwrotu wniesionego wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1497/23

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Płocku (dalej „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: Usługa ochrony osób i mienia na terenie Sądu Okręgowego w Płocku oraz Sądu Rejonowego w Gostyninie.

W dniu 29 maja 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o., z siedzibą w Łodzi (dalej „Odwołujący”) wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Agencja Ochrony DES Dobrogoszcz Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usług Handlu i Ochrony DES-SYSTEM Sp. z o.o. (dal Konsorcjum) oraz zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo tego, że oferta zawierała rażąco niską cenę i koszt, a wyjaśnienia Wykonawcy co do ceny były nierzetelne, niewiarygodne i niepoparte dowodami. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych oraz art. 224 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum w sytuacji, gdy: (a) wykonawca ten złożył nierzetelne, niewiarygodne wyjaśnienia co do ceny, nie przedstawił dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny oraz kosztu i tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia i tym samym należy uznać, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny i kosztu wskazanych w ofercie; (b) wykonawca ten zaniżył koszt roboczogodziny pracowników ochrony oraz nie uwzględnił kosztów wynagrodzenia urlopowego pracownika niepełnosprawnego, kosztów administracyjnych, kosztów nadzoru, dodatkowych kosztów świadczenia usług ochrony, kosztów wynagrodzenia chorobowego pracownika niepełnosprawnego oraz innych kosztów zatrudnienia pracownika niepełnosprawnego; (c) cena oferty oraz koszty oferty były rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, odrzucenia oferty Konsorcjum i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

Zamawiający w dniu 2 czerwca 2023 r. złożył pismo do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zawierające oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść

sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: