Sygn. akt KIO 1496/23

POSTANOWIENIE

z dnia 5 czerwca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 czerwca 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2023 r. przezwykonawcę CEZAR C.M. i P.G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Główną Ochotniczych Hufców Pracy w Warszawie

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CEZAR C.M. i P.G Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie –
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1496/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Główna Ochotniczych Hufców Pracy w Warszawie działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwaną dalej jako „ustawa PZP”, prowadzi postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego na *„zakup 300 zestawów komputerowych do prowadzenia kursów komputerowych dla uczestników w ramach projektu pt. "Aktywni górą!" (Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020)”.*
Numer referencyjny tego zamówienia to 1/B/KGOHP/2023/ZPM.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
w dniu 20 marca 2023 r., pod numerem 2023/S 056-165069.

W dniu 29 maja 2023 r. Odwołujący – wykonawca CEZAR C.M. i P.G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności podjętych przez Zamawiającego i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 137 ust. 1 ustawy PZP – poprzez odrzucenie oferty Odwołującego złożonej dla części I, II i III jako niezgodnej z warunkami zamówienia ze względu na stwierdzenie, że Odwołujący zaoferował pakiet biurowy Microsoft Office 2021 Home & Student, który nie posiada zintegrowanego programu do zarządzania informacją przez użytkownika, tj. pocztą elektroniczną, kalendarzem, kontaktami i zadaniami, podczas gdy wskazany przez Zamawiającego wymóg odnosi się do rozwiązania równoważnego, natomiast Odwołujący zaoferował rozwiązanie referencyjne, dla którego takiego wymogu nie określono i nie jest on w przypadku tego rozwiązania obiektywnie możliwy do spełnienia, czym Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia po terminie składania ofert,

2) art. 255 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w częściach I, II i III z uwagi na stwierdzenie, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, jej treść była zgodna z warunkami zamówienia,
a Odwołujący nie podlegał wykluczeniu z postępowania,

3) art. 239 ust. 1 ustawy PZP – poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w częściach I, II i III, mimo że postępowanie nie podlega unieważnieniu,

a oferta złożona przez Odwołującego nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert ustanowionych w postępowaniu.

Na podstawie tak sformułowanych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w częściach I, II i III,

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w częściach I, II i III,

3) przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego w częściach I, II i III,

4) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu w częściach I, II i III.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Do dnia wydania postanowienia przez Izbę na posiedzeniu niejawnym nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Następnie w dniu 2 czerwca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego (datowane na ten dzień) podpisane przez pełnomocnika Odwołującego – adw. S.Z., w którym ten oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 29 maja 2023 r. i wnosi o zwrot 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).

Przewodniczący:.....