

POSTANOWENIE

z dnia 1 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 czerwca 2023 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2023 r. przez wykonawcę **BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego we Wrocławiu**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1491/23

Uzasadnienie

Zamawiający: Zamawiający: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego we Wrocławiu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego pn.: „Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej dla Centrum Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży przy Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. J. Gromkowskiego we Wrocławiu

Odwołujący: BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k z/s w Warszawie wniósł odwołanie na czynności i zaniechanie czynności Zamawiającego podjęte w toku postępowania i zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r., Prawo zamówień publicznych, a w szczególności:

- 1) art. 126 ust. 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) c) ustawy Pzp przez nieprecyzyjne wezwanie do uzupełnienia dokumentów, a następnie w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego z powodu nieuzupełnienia w terminie podmiotowych środków dowodowych oraz odrzucenie ofert z powodu nieuzupełnienia dokumentów, co do których de facto zamawiający nie wzywał Odwołującego, podczas, gdy prawidłowe wezwanie zamawiającego nie doprowadziłoby do takich konsekwencji, a Odwołujący mógłby uzupełnić dokumenty, które zostały wprost wskazane w treści wezwania,
- 2) art. 128 ust. 1 i 4 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2b ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i w konsekwencji odrzucenie oferty wykonawcy, pomimo niezastosowania procedury uzupełnienia czy wyjaśnienia, podczas, gdy zastosowania art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp mogłoby doprowadzić do zakwestionowania tej czynności przez wykonawcę lub wyjaśnienia, czy uzupełnienia dokumentów, co w konsekwencji doprowadziło do przedwczesnego odrzucenia oferty wykonawcy
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 c) i b) ustawy Pzp przez ich przedwczesne i nieprawidłowe zastosowanie, bez procedury poprawnego wezwania, wyjaśnień i uzupełnień.
- 4) art. 252 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty najkorzystniejszej, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu, gdyż gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami Prawa za najkorzystniejszą ofertę uznałby ofertę Odwołującego

W związku z zarzutami wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego w obu podanych podstawach prawnych – art. 226 ust. 1 pkt 2) b) i c) ustawy Pzp,

- 3)wezwania Odwołującego w sposób prawidłowy i precyzyjny do złożenia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 126 ust.1 ustawy Pzp,
- 4)wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie złożonego wykazu usług, a także do ewentualnego uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust.1 ustawy Pzp, gdy wyjaśnienia dadzą negatywny wynik
- 5)Ponowny wybór ofert wraz z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Zamawiający w piśmie z dnia 30 maja 2023 r. oświadczył, że zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy pzp, uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy, wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: