Sygn. akt: KIO 1489/23

POSTANOWIENIE
z dnia 7 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 czerwca 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 26 maja 2023 r. przez odwołującego: **Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdańsku (**ana z Kolna 11 80864 Gdańsk) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **PAŃSTWOWA UCZELNIA ZAWODOWA IM. PROF. EDWARDA F.SZCZEPANI W SUWAŁKACH (**ul. Teofila Noniewicza 10, 16400 Suwałki),

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdańsku (**ana z Kolna 11 80864 Gdańsk) kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

……..……..……..……..

Sygn. akt: KIO 1489/23

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 26 maja 2023 r. przez wykonawcę Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdańsku (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: PAŃSTWOWA UCZELNIA ZAWODOW IM. PROF. EDWARDA F.SZCZEPANIKA W SUWAŁKACH na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prav zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP], którego przedmiotem jest: „Dostawa internetowej platformy elearningowej zawierającej moduł edukacyjny i językowy w ramach projektu „Dostępna PWSZ w Suwałkach" nr POWR.03.05.0000A036/2000". Numer referencyjny: KO120.3720.03.2023
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE 2023/S 094-2888984 w dniu 16/05/ 2023 r.
Wykonawca stwierdził, że Zamawiający dopuścił się naruszenia następujących przepisów ustawy Pzp w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

1. Zarzut nr 1 – naruszenie art. 240 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP – poprzez sformułowanie w rozdziale 24 ust. 2 OPZ w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w rozdziale II pkt 7 poprzez ustalenie kryterium oceny ofert nr 2 „Termin dostawy – T" w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały;
2. Zarzut nr 2 – naruszenie art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP – poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty polegający na nieopisaniu przez Zamawiającego w wymaganiu nr 15 Opisu Przedmiotu Zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący co należy rozumieć pod pojęciem zasobów umieszczanych na platformie;
3. Zarzut nr 3 – naruszenie art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP – poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty polegający na nieopisaniu przez Zamawiającego w wymaganiu 16 Opisu Przedmiotu Zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący specyfiki (cech) pojęcia optymalizacji pod kątem wydajności plików dodawanych do bazy plików platformy.

Podał ponadto, że: „*Wnioski i żądania Odwołującego zostały przedstawione pod zarzutami, to jest w treści dotyczącej uzasadnienia każdego z zarzutów*".
Wskazał, że (…) *Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SWZ w sposób naruszający przepisy ustawy PZP Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia. Ponadto Odwołujący*

wskazuje, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż w wyniku uregulowania postanowień SWZ w sposób naruszający przepisy ustawy został pozbawiony uczestnictwa w postępowaniu na uczciwych i zgodnych z prawem warunkach, w tym możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty przez wykonawców gwarantujących prawidłowe wykonanie zamówienia ze względu na posiadanie odpowiedniego doświadczenia. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, a w wyniku działań Zamawiającego Odwołujący został narażony na szkodę. Gdyby nie naruszające przepisy zaskarżone elementy SWZ, Odwołujący mógłby z powodzeniem ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, co w razie jego uzyskania wiązałoby się z określonymi korzyściami finansowymi. Na tym etapie postępowania krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę, mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie. Interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa."

Zamawiając w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 5/06/23) wniósł o oddalenie odwołania, a w uzasadnieniu stanowiska wskazał w szczególności: (…).

Odnośnie do zarzutu nr 1:

Zarzut podniesiony przez Odwołującego jest bezzasadny. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia z uwzględnieniem art. 16 ustawy Pzp, tj. w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został sprecyzowany w załączniku nr 4: „opis przedmiotu zamówienia" oraz w załączniku nr 9: „wzór umowy" (dokumenty stanowią załączniki do niniejszego pisma), co zostało wskazane również w pkt. II.2.4) Ogłoszenia o zamówieniu nr 2023/S 094-288948.W § 1 wzoru umowy Zamawiający określił przedmiot umowy w następujący sposób:

„1. Przedmiotem niniejszej umowy jest dostawa i wdrożenie internetowej platformy e- learningowej zawierającej moduł edukacyjny i językowy (dalej platformy) na potrzeby podniesienia jakości kształcenia w Państwowej Uczelni Zawodowej im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach oraz zwiększenia jej dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami, poprzez:

1)dostarczenie bezterminowej licencji na użytkowanie platformy przez nielimitowaną liczbę użytkowników,

2)wdrożenie i konfiguracja platformy wraz ze wszystkimi wymaganymi funkcjonalnościami oraz materiałami dydaktycznymi, oraz opiekę serwisową zgodnie z Załącznikiem nr 4 Opis przedmiotu zamówienia,

3)przeprowadzenie szkolenia dla pracowników Zamawiającego z obsługi i użytkowania platformy w ilości min. 32 godziny (dla min. 24 osób) – moduł edukacyjny min. 16 godzin, moduł językowy min. 16 godzin,

4)opracowanie i przekazanie Zamawiającemu instrukcji obsługi zawierających opis wszystkich funkcji platformy (edukacyjnej oraz językowej) oraz sposobu ich wykorzystania – jedna do użytkownika platformy oraz druga do zarządzającego platformą ze strony Zamawiającego.".

W §4 w/w wzoru wskazane zostały warunki odbioru dostawy, a mianowicie:

„1. Dostawa podlega odbiorowi przez Zamawiającego.

2.Odbiór będzie polegał na sprawdzeniu przedmiotu zamówienia wskazanego w § 1 ust. 1 pkt 1, 2, i 4 tj. sprawdzeniu ilościowym elementów, kompletności i stwierdzeniu braku usterek powodujących nieprawidłowe działanie platformy oraz na stwierdzeniu zgodności parametrów technicznych, cech, funkcjonalności dostarczonych modułów platformy.

Dokonanie odbioru potwierdzone zostanie protokołem odbioru bez zastrzeżeń, podpisanym przez obie strony.

3.Zamawiający wyznaczy datę odbioru w terminie nie dłuższym 14 dni od daty zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru i zawiadomi go o wyznaczonym terminie pisemnie. 4.Przedmiot zamówienia wskazany w § 1 ust. 1 pkt 3 musi zostać wykonany w terminie do

14 dni od daty podpisania protokołu odbioru bez zastrzeżeń, nie później jednak niż do 30.09.2023 r."

W rozdziale 24 SWZ (który stanowi załącznik do niniejszego pisma) Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

„Przy obliczaniu liczby punktów w kryterium nr 2 Termin dostawy (T) Zamawiający zastosuje następujące wyliczenie:

-za skrócenie terminu dostawy o min. 10 dni– 10 punktów,

-za skrócenie terminu dostawy o min. 20 dni – 15 punktów,

-za skrócenie terminu dostawy o min. 40 dni – 25 punktów,

-za skrócenie terminu dostawy o min. 50 dni – 35 punktów,

Punkty w ramach kryterium nr 2 zostaną przyznane na podstawie deklaracji wykonawcy w Załączniku nr 1 w zakresie skrócenia maksymalnego terminu dostawy, który wynosi 75 dni. Nie ma możliwości przyznania punktów pośrednich."

Zarzut Odwołującego w zakresie niejednoznacznego określenia elementu przedmiotu zamówienia w stosunku do kryterium oceny ofert nr 2 termin dostawy jest chybiony, ponieważ z literalnego brzmienia zapisów SWZ oraz wzoru umowy wynika, że kryterium oceny ofert nr 2 dotyczące skrócenia terminu dostawy odnosi się do tych elementów przedmiotu umowy, które podlegają odbiorowi. Zamawiający określił termin realizacji dostawy w dniach poprzez

wskazanie maksymalnego terminu realizacji dostawy do 75 dni, co zostało wskazane w rozdziale 6 SWZ oraz w rozdziale 24 SWZ a także pkt. II.2.7) Ogłoszenia.Ponadto §1 ust. 1 wzoru umowy wskazuje, że „Przedmiotem niniejszej umowy jest dostawa i wdrożenie internetowej platformy e-learningowej zawierającej moduł edukacyjny i językowy" zaś w § 4 ust. 2 wzoru określono, które elementy przedmiotu zamówienia podlegają odbiorowi tj. "2. Odbiór będzie polegał na sprawdzeniu przedmiotu zamówienia wskazanego w § 1 ust. 1 pkt 1, 2, i 4 tj. sprawdzeniu ilościowym elementów, kompletności i stwierdzeniu braku usterek powodujących nieprawidłowe działanie platformy oraz na stwierdzeniu zgodności parametrów technicznych, cech, funkcjonalności dostarczonych modułów platformy". W § 4 ust. 4 w/w wzoru sprecyzowano maksymalny termin, w którym mają zostać zrealizowane szkolenia tj. "(…) musi zostać wykonany w terminie do 14 dni od daty podpisania protokołu odbioru bez zastrzeżeń, nie później jednak niż do 30.09.2023 r.".
Założeniem Zamawiającego jest uzyskanie w wyniku realizacji umowy w terminie 75 dni lub krótszym gotowego produktu, który jest kompletny (dostarczenie licencji na użytkowanie zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy; wdrożenie i skonfigurowanie platformy zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy oraz opracowanie i przekazanie Zamawiającemu instrukcji obsługi zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy), a po instalacji i uruchomieniu gotowy do użycia zgodnie z jego przeznaczeniem, bez żadnych dodatkowych zakupów i inwestycji, nie wykazuje jakichkolwiek wad fizycznych, prawnych jak i ograniczających możliwość jego prawidłowego użytkowania, jest dopuszczony do obrotu gospodarczego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Odwołujący Asseco Data Systems S.A. jako profesjonalny dostawca z branży rozwiązań informatycznych, a także podmiot zdolny do wykonania przedmiotu zamówienia oraz posiadający w tym zakresie odpowiednie kompetencje (co Odwołujący podkreślił w uzasadnieniu interesu oraz możliwości poniesienia szkody w odwołaniu) powinien wiedzieć, że dostarczenie jedynie samej licencji na użytkowanie platformy bez jej wdrożenia i skonfigurowania nie gwarantuje Zamawiającemu możliwości jej użytkowania. Zamawiający w ramach dostawy chce otrzymać produkt, z którego będzie mógł korzystać a nie tylko jego część. Ponadto Zamawiający celowo wyznaczył maksymalny termin 14 dni na realizację szkoleń z obsługi produktu po jego dostawie, tak by można było przeprowadzić szkolenie na gotowym, działającym produkcie. Warto zauważyć, że pomimo licznych wątpliwości, jakie podnosi Odwołujący, nie skorzystał on z możliwości zadania pytań o wyjaśnienie treści SWZ w powyższym zakresie. Podkreślenia wymaga fakt, iż postępowanie nr KO-120.3720.03.2023 jest postępowaniem, które było ponawiane przez Zamawiającego w wyniku wcześniejszego unieważnienia postępowania w analogicznym przedmiocie zamówienia (dokumentacja postępowania nr KO-120.3720.02.2023 oraz pytania wykonawców stanowią załącznik do pisma). W ramach w/w postępowania nr KO-120.3720.02.2023 Odwołujący w zadanych pytaniach o wyjaśnienie treści SWZ nie podnosił, że nie rozumie opisu kryteriów, czy też, że nie rozumie jakie elementy wchodzą w skład przedmiotu zamówienia. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że Odwołujący w ramach innego postępowania prowadzonego przez Zamawiającego w przedmiocie dostawy modułów VR, obejmującego analogiczne elementy przedmiotu zamówienia oraz kryteria oceny ofert, nie miał problemu ze zrozumieniem co wchodzi w skład zamówienia i w celu złożenia najkorzystniejszej oferty zaoferował skrócony termin realizacji dostawy. Na potwierdzenie w/w okoliczności przedkładam w załączeniu ofertę Asseco Data Systems S.A. oraz SWZ postępowania nr KO-120.3720.07.2022Reasumując, zarzut nr 1 Odwołującego dotyczący naruszenia art. 240 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP jest nieuzasadniony, w związku z powyższym zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.
Odnośnie do zarzutu nr 2:
Zarzut dotyczący rzekomego naruszenia art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w ocenie Zamawiającego jest całkowicie bezzasadny. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp, tj. w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz z uwzględnieniem art. 16 Pzp tj. w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został sprecyzowany w załączniku nr 4: „opis przedmiotu zamówienia" oraz w załączniku nr 9: „wzór umowy" (które stanowią załącznik do niniejszego pisma), co zostało wskazane również w pkt. II.2.4) Ogłoszenia o zamówieniu nr 2023/S 094-288948. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w załączniku nr 4 poprzez wskazanie wykazu wymaganych minimalnych funkcjonalności dla internetowej platformy e-learningowej, tj. moduł edukacyjny i moduł językowy. Odwołujący w zarzucie nr 2 odnosi się do części zdefiniowanej w opisie przedmiotu zamówienia funkcjonalności nr 15: „Funkcjonalność musi dawać możliwość osobie, która umieszcza materiały na Platformie poddania materiałów optymalizacji poprzez wybranie odpowiedniej opcji. Efektem dokonania optymalizacji materiałów będzie zmniejszenie rozmiaru danego materiału i w efekcie także nieznaczne pogorszenie jakości", argumentując to brakiem wiedzy w zakresie interpretacji pojęcia zasobów i materiałów, które Zamawiający zamierza umieszczać na platformie. Wbrew jednak twierdzeniom odwołującego, Zamawiający w funkcjonalności nr 16 wskazał wymagania odnośnie formatów plików które będą umieszczane na platformie:
„16. Platforma musi zapewnić możliwości importu i eksportu treści.
Import w zakresie obejmującym min.:
-dane użytkowników (imię nazwisko, przypisane role, przypisanie do grup, terminy ważności użytkownika) z pliku w

formacie Excel,
-dane o grupach użytkowników z pliku w formacie Excel,
-dane o przedmiotach i przypisanych do nich użytkownikach (studentach wykładowcach) z pliku w formacie Excel,
-plików najbardziej popularnych plików zawierających treści dydaktyczne takich jak: pdf, docx, pptx do szkolenia (jako ekrany szkolenia),
-dowolnych plików (dopuszczonych przez administratora) do bazy plików/dokumentów w celu ich dalszego (optymalizowanego pod kątem wydajności) wykorzystywania na platformie.
-egzaminu wraz z pytaniami z pliku w formacie Excel,
-ankiety wraz z pytaniami z pliku w formacie Excel (…)".

Ze względu na zróżnicowane potrzeby osób korzystających z platformy, a także rozwój technologiczny, Zamawiający nie jest w stanie przedstawić katalogu zamkniętego formatów plików, które mogą być zamieszczane na platformie. Nadmienić jednak należy, że w treści funkcjonalności nr 16 Zamawiający wskazał, że import treści ma obejmować dowolne pliki dopuszczone przez administratora do bazy plików/dokumentów w celu ich dalszego (optymalizowanego pod kątem wydajności) wykorzystywania na platformie. Biorąc pod uwagę sposób działania platformy oparty na „chmurze", to Wykonawca będzie podmiotem (głównym administratorem) ostatecznie decydującym o możliwości implementacji określonych formatów plików, które mogą być importowane na platformę, a tym samym optymalizowane pod kątem wydajności. Oczywistym jest, że Zamawiający nie wymaga, aby wszystkie zasoby i materiały, w tym te, których optymalizacja nie jest możliwa bez uszczerbku dla ich zawartości, mają optymalizacji podlegać. Zgodnie z definicją zawartą w słowniku języka polskiego, słowo „funkcjonalność" oznacza zespół funkcji usług systemu, a także przydatność, użyteczność, ergonomiczność. Funkcjonalność dająca możliwość optymalizacji zasobów i materiałów umieszczanych na platformie odnosi się wyłącznie do tych zasobów i materiałów, których zoptymalizowanie w celu zmniejszenia rozmiaru będzie prowadziło jedynie do nieznacznego pogorszenia jakości, a nie do uszczerbku w treści danego zasobu lub materiału. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, w treści funkcjonalności nr 15 wskazano, jakiego efektu Zamawiający oczekuje w wyniku skorzystania z funkcji optymalizacji: zmniejszenia rozmiaru danego materiału i w efekcie także nieznacznego pogorszenia jakości. Odwołujący Asseco Data Systems S.A. jako profesjonalny dostawca z branży rozwiązań informatycznych a także podmiot zdolny do wykonania przedmiotu zamówienia oraz posiadający w tym zakresie odpowiednie kompetencje, powinien wiedzieć na czym polega optymalizacja plików oraz jakim zakresie i na jakich plikach można jej dokonać. Odwołujący jako profesjonalny podmiot na rynku powinien również wiedzieć, że optymalizacją nie jest usunięcie strony, tekstu lub zmiana palety kolorów, gdyż jest to ingerencja w treść dokumentu, a nie zmniejszenie jego rozmiaru. Co więcej, w treści uzasadnienia zarzutu nr 3 Odwołujący wprost stwierdził, iż: „(…) samo umieszczenie materiału na Platformie powoduje, iż udostępnienie takiego materiału jest zoptymalizowane (…)", z czego wynika jednoznacznie, że pojęcie „optymalizacji" nie jest Odwołującemu obce.

Warto zauważyć, że pomimo wątpliwości jakie podnosi Odwołujący, w powyższym zakresie nie skorzystał z możliwości zadania pytań o wyjaśnienie treści SWZ w powyższym zakresie.

Podsumowując zarzut nr 2 Odwołującego w zakresie naruszenia art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP jest nieuzasadniony, w związku z powyższym wnoszę o jego oddalenie.

Odnośnie do zarzutu nr 3:

Zarzut dotyczący rzekomego naruszenia art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp jest bezzasadny. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp tj. w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz z uwzględnieniem art. 16 Pzp tj. w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został sprecyzowany w załączniku nr 4 opis przedmiotu zamówienia oraz w załączniku nr 9 wzór umowy (dokumenty stanowią załącznik do pisma) co zostało wskazane również w pkt. II.2.4) Ogłoszenia o zamówieniu nr 2023/S 094-288948.Odwołujący w zarzucie nr 3 zakwestionował część zdefiniowanej funkcjonalności nr 16: „Platforma musi zapewnić możliwości importu i eksportu treści. Import w zakresie obejmującym min.:
(…_)
- dowolnych plików (dopuszczonych przez administratora) do bazy plików/dokumentów w celu ich dalszego (optymalizowanego pod kątem wydajności) wykorzystywania na platformie.
(…)", zarzucając niejasne określenie pojęcia optymalizacji pod kątem wydajności. Należy zauważyć, że Zamawiający w ramach wymaganej funkcjonalności nie określił żadnych poziomów optymalizacji, a jedynie taką możliwość. Jednocześnie Odwołujący w treści odwołania z dnia 26 maja 2023 r. wskazał, że: „samo udostępnienie materiału na Platformie powoduje, iż udostępnienie takiego materiału jest zoptymalizowane pod kontem wydajności ze względu na wykorzystywanie mechanizmów pamięci podręcznej (tzw. cache)" (pisownia oryginalna), co oznacza spełnienie warunku w zakresie tego elementu funkcjonalności importu treści. Niezależnie od powyższego nadmieniam, iż treść

zaskarżanej przez Odwołującego funkcjonalności nr 16 została uwzględniona przez Zamawiającego w Załączniku nr 4 „opis przedmiotu zamówienia" w wyniku pytań o wyjaśnienie treści SWZ zadanych przez jednego z pełnomocników (W.M.) Odwołującego w ramach unieważnionego postępowania nr KO-120.3720.02.2023 (dokumentacja postępowania nr KO-120.3720.02.2023 oraz pytania wykonawców stanowią załącznik do niniejszego pisma). W zaistniałym stanie stwierdzić należy, że trzeci zarzut Odwołującego w zakresie naruszenia art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP jest bezzasadny.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców. Termin na takie zgłoszenie upływał w dniu 1 czerwca 2023 r. Według informacji podanej przez zamawiającego (pismo z dnia 30/05/23) kopia odwołania została przesłana wykonawcom wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia za pośrednictwem platformy zakupowej w dniu 29.05.2023 r.

Odwołujący w piśmie z dnia 6 czerwca 2023 r. wskazując na art. 520 ustawy Pzp oświadczył, że cofa (…) odwołanie w całości". Wniósł ponadto o zwrot 90% kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od wniesionego odwołania na wskazany przez wykonawcę rachunek bankowy.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 ustawy Pzp: „1.*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. 2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*".

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 6 czerwca 2023 r., jednoznacznie oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……