

Sygn. akt: KIO 1477/23

POSTANOWIENIE
z dnia 5 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczącą: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2023 r. przez wykonawcę **AWIMA sp. j. B. Wiśniewski, ul. 3-go maja 2B/22, 05-410 Józefów,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - Jednostka Wojskowa Nr 2063, ul. Stefana Banacha 2, 02-097 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy „**STEKOP**” S.A., ul. **Mołdawska 9, 02-127 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy AWIMA sp. j. B. Wiśniewski, ul. 3-go maja 2B/ 22, 05-410 Józefów, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczącą:

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Jednostka Wojskowa Nr 2063, ul. Stefana Banacha 202-097 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługi sprzątnia powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych na terenie kompleksów wojskowych K-4534, K-6045, K-6045 (DORSZ)K-3795, K-8678 (CWOM), K-0054, K-7316, K-8679 administrowanych przez JW Nr 2063”, numer referencyjny: 12/23 Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.03.2023 r., nr 2023/S 055-159155.

W dniu 25.05.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy AWIMA sp. j. B. Wiśniewski, ul. 3-go maja 2B/22, 05-410 Józefów, (dalej: „odwołujący”), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), poprzez zaniechanie wezwania „STEKOP” S.A. oraz ECO-PLAN S.A do udzielenia wyjaśnień zaoferowanych cen i ich istotnych części składowych, mimo że ceny ofert i ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą zasadnicze wątpliwości co do możliwości wykonania za nie przedmiotu zamówienia,
- 2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy „STEKOP” S.A. jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy w ramach procedury badania i oceny ofert wykonawca ten powinien być wezwany do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert i w tym zakresie wezwania wykonawców „STEKOP” S.A. oraz ECO-PLAN S.A. do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Pismem z dnia 29.05.2023 r. wykonawca „STEKOP” S.A., ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie to zostało dokonane skutecznie w zakresie, w jakim zarzuty odwołania dotyczą oferty tegoż wykonawcy i w tym zakresie dopuściła wykonawcę „STEKOP” S.A. do postępowania odwoławczego w charakterze jego uczestnika. W pozostałym zakresie, tj. w zakresie w jakim zarzuty odwołania dotyczą oferty wykonawcy ECO-PLAN S.A., w ocenie Izby, wykonawca „STEKOP” S.A. nie posiada interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, dlatego też Izba postanowiła nie dopuścić go w tym zakresie do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika.

Pismem z dnia 29.05.2023 r. zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości. Zamawiający nie poinformował w ww. piśmie o żadnych innych czynnościach dokonanych w postępowaniu po wniesieniu odwołania.

W związku z tym Izba w dniu 31.05.2023. r. wezwała przystępującego „STEKOP” S.A. do złożenia oświadczenia, czy wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

W dniu 01.06.2023 r. zamawiający przekazał do Izby dokumentację postępowania. Dopiero dokonana przez Izbę analiza tej dokumentacji pozwoliła na ustalenie, że w dniu 29.05.2023 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego „STEKOP” S.A. oraz wezwał na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp również wykonawcę STEKOP” S.A., jak i wykonawcę ECO-PLAN S.A. do złożenia wyjaśnień w przedmiocie cen ich ofert. Oznacza to, że zamawiający nie tylko uwzględnił odwołanie (o czym poinformował Izbę), ale od razu dokonał czynności zgodnych z żądaniami zawartymi w odwołaniu (o czym nie poinformował Izby w piśmie z dnia 29.05.2023 r.).

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (czynność wyboru najkorzystniejszej oferty) nie istnieje, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W tym stanie rzeczy nie ma też znaczenia ewentualny sprzeciw przystępującego wobec uwzględnienia odwołania, bowiem – jak już wskazano – i tak zaskarżona w odwołaniu czynność przestała istnieć, gdyż zamawiający ją unieważnił i dokonał nowych czynności w tymże postępowaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: