

WYROK
z dnia 6 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 6 czerwca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2023 r. przez: **wykonawcę J.F., prowadzący przedsiębiorstwo pod firmą JAKETRON J.F., wykonujący działalność gospodarczą w Tomaszowie Mazowieckim, ul. Ludwikowska, nr 78** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Związek Powiatów Województwa Łódzkiego, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Sienkiewicza 16A

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie odrzucenia oferty Jakuba Fryziel prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JAKETRON z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim w części VII i powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tej części z udziałem oferty odwołującego,**
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Związek Powiatów Województwa Łódzkiego, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Sienkiewicza 16A i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę J.F., prowadzący przedsiębiorstwo pod firmą JAKETRON J.F., wykonujący działalność gospodarczą w Tomaszowie Mazowieckim, ul. Ludwikowska, nr 78** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od zamawiającego Związek Powiatów Województwa Łódzkiego, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Sienkiewicza 16A na rzecz **wykonawcy J.F., prowadzący przedsiębiorstwo pod firmą JAKETRON J.F., wykonujący działalność gospodarczą w Tomaszowie Mazowieckim, ul. Ludwikowska, nr 78** kwotę 18 600 zł. 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Skanowanie i digitalizacja zasobu geodezyjnego i kartograficznego, utworzenie baz danych i zasilenie tymi bazami systemów ewidencji prac geodezyjnych w ramach Inwestycji z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych, w podziale na 12 części, znak sprawy: ZPWŁ.272.6.2022, w zakresie części: VII (powiat opoczyński)” zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 30 grudnia 2022 r. pod numerem: 2022/S 252-733062.

W dniu 15 maja 2023 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty wykonawcy J.F., prowadzącego przedsiębiorstwo pod firmą JAKETRON J.F., wykonującego działalność gospodarczą w Tomaszowie Mazowieckim, ul. Ludwikowska, nr 78.

W dniu 25 maja 2023 r. wykonawca J.F., prowadzący przedsiębiorstwo pod firmą JAKETRON J.F., wykonujący działalność gospodarczą w Tomaszowie Mazowieckim, ul. Ludwikowska, nr 78 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 19 maja 2023 r. udzielonego przez właściciela firmy. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 25 maja 2023 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

I. Art. 128 ust. 1 ustawy, przez niezasadne przyjęcie, że:

- 1) w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 23 marca 2023 r. do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, odwołujący na potrzeby części VII zamówienia (powiat opoczyński) przedstawił wykaz usług, które nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 2) w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 26 kwietnia 2023 r. do uzupełnienia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, odwołujący przedstawił wykaz usług, które nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu;

podczas gdy w ocenie odwołującego jako wykonawca spełnia przedmiotowe warunki udziału w postępowaniu, a wszystkie złożone w toku postępowania podmiotowe środki dowodowe potwierdzają ich spełnienie, a w konsekwencji:

II. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.b) ustawy przez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego i uznanie, że odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy w ocenie odwołującego, spełnia on przedmiotowe warunki udziału w postępowaniu, a wszystkie złożone w toku postępowania podmiotowe środki dowodowe potwierdzają ich spełnienie, co oznacza, że decyzja o odrzuceniu oferty odwołującego pozbawiona była podstawy faktycznych i prawnych,

Wniósł o:

- (1) uwzględnienie odwołania,
- (2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 15maja 2022 r. polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego,
- (3) nakazanie zamawiającemu dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert,
- (4) przeprowadzenie dowodów wskazanych w odwołaniu na poparcie okoliczności faktycznych i prawnych wskazanych w odwołaniu;
- (5) zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ będąc wykonawcą, którego oferta w ramach części VII (powiat opoczyński) została uznana wstępnie za najkorzystniejszą, a odwołujący został wezwany przez zamawiającego do przedłożenia dokumentów podmiotowych pismem z dnia 23 marca 2023 r., jednak w efekcie błędnej oceny dostarczonych dokumentów zamawiający uznał, że odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do niezasadnego odrzucenia oferty odwołującego. Powyższe w istotny sposób narusza interes odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, przez co możliwe jest poniesienie przez niego szkody z uwagi na brak możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, a w konsekwencji możliwą utratę korzyści związanych z realizacją umowy w sprawie zamówienia publicznego. Oferta odwołującego w zakresie części VII zajmuje pierwszą pozycję na liście rankingowej, więc w przypadku uwzględnienia odwołania, biorąc pod uwagę, że odwołujący złożył ważną ofertę i spełnia warunki udziału w postępowaniu, będzie miał wciąż możliwość na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący podał, że złożył ofertę obejmującą wykonanie prac wskazanych w części VII (powiat opoczyński) Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu na „Skanowanie i digitalizacja zasobu geodezyjnego i kartograficznego, utworzenie baz danych i zasilenie tymi bazami systemów ewidencji prac geodezyjnych w ramach Inwestycji z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji

Strategicznych, w podziale na 12 części, znak sprawy: ZPWŁ.272.6.2022”

Oferta odwołującego w tej części została uznana za najkorzystniejszą i w dniu 23 marca 2023 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Dowód: wezwanie zamawiającego z dnia 23 marca 2023 r. do złożenia aktu postępowania aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych (fakt niesporny)

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, odwołujący pismem z dnia 03 kwietnia 2023 r. przedłożył dokumenty podmiotowe, w tym m.in. wykaz wykonanych usług o następującej treści:

W załączniku nr 5 do SWZ odwołujący podał: zamawiającego :

Pod pozycją Starostwo Powiatowe w Radzynie Podlaskim wartość usługi 418 200zł. Starostwo powiatowe w Lublinie wartość usługi 116 850zł., Starostwo Powiatowe w Rykach wartość usługi 125 460zł. Suma całości usługi 660 510zł. - Usługa obejmująca skanowanie geodezyjnych operatów technicznych wraz z zasileniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym, TAK, od 21.07.2020 do 30.10.2020. Dodatkowo w piśmie przewodnim Odwołujący wskazał, że: wykaz usług – wykonawca przedstawia jedną usługę realizowaną w trzech umowach. Z analizy treści SWZ oraz wyjaśnień SWZ z dnia 27 stycznia 2023 r. wynika, że zamawiający nie określił, co rozumie pod pojęciem „1 usługi”, ani nie sformułował wprost zakazu sumowania doświadczenia wynikającego z kilku umów w celu wykazania się doświadczeniem przy wykonywaniu 1 usługi, przy czym umowy te zawarto po przeprowadzeniu 1 postępowania o udzielenie zamówienia na „Usługę skanowania dokumentów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dla potrzeb realizacji projektu „E-Geodezja cyfrowy zasób geodezyjny województwa lubelskiego” przeprowadzonego przez 1 zamawiającego tj. Zarząd Powiatu w Lublinie oraz gdzie przedmiot zamówienia został określony wspólnie jako „Usługa”. Ponadto umowy te obejmowały realizację tożsamyh czynności, przy różnym wolumenie dokumentów oraz realizowane były w tym samym czasie (21.07.2020 r. – 30.10.2020r.). Załączamy jako dowód umowy oraz z protokołami odbiorów.

Dowód: Odpowiedź odwołującego z dnia 03 kwietnia 2023 r. na wezwanie aktu postępowania zamawiającego z dnia 23 marca 2023 r. (fakt niesporny)

W odpowiedzi zamawiający pismem z dnia 26 kwietnia 2023 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia aktualnych na dzień

złożenia podmiotowych środków dowodowych: powtarzając treść warunku udziału.

W odpowiedzi, pismem z dnia 27 kwietnia 2023 r. odwołujący zakwestionował oczekiwania zamawiającego i jednocześnie, pozostawiając w nowym wykazie dotychczasową usługę, uzupełnił wykaz o dwie dodatkowe usługi:

Poz. 2 Studio PLAN M.Cz Bielska – Białej Związek Powiatów Województwa Łódzkiego dostawa bazy danych ewidencji gruntów i budynków „EGiR” Część II powiat bełchatowski Zadanie III podzadanie II – gm Szczerców wartość usługi 600 240zł. Usługa obejmująca skanowanie geodezyjnych operatów technicznych wraz z zasileniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym, TAK od 12.10.2020 do 07.12.2021

Poz. 3 Studio PLAN M.Cz Bielska – Białej Związek Powiatów Województwa Łódzkiego dostawa bazy danych ewidencji gruntów i budynków „EGiR” Część II powiat bełchatowski Zadanie III podzadanie III – gm Szczerców wartość usługi 757 680zł. Usługa obejmująca skanowanie geodezyjnych operatów technicznych wraz z zasileniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym, TAK od 12.10.2020 do 07.12.2022

W reakcji na uzupełnienie dokumentów, pismem z dnia 15.05.2023 r. Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego, wskazując w odniesieniu do pierwszego wykazu (pierwszej wskazanej usługi) odwołujący przedstawił wykaz usług obejmujący 3 usługi realizowane na rzecz trzech różnych zamawiających tj.

- 1.Starostwo Powiatowe w Radzynie Podlaskim wartość usługi 418 200zł.
- 2.Starostwo powiatowe w Lublinie wartość usługi 116 850zł.,
- 3.Starostwo Powiatowe w Rykach wartość usługi 125 460zł.

W dniu 26 kwietnia 2023 r. zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych ponieważ w ocenie zamawiającego przedstawione usługi nie prowadzą spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a w odniesieniu do drugiego uzupełnionego wykazu: „po analizie zakresu wskazanych w wykazie usług realizowanych na rzecz Związku Powiatów Województwa Łódzkiego:

- 1.Związek Powiatów Województwa Łódzkiego dostawa bazy danych ewidencji gruntów i budynków „EGiR” Część II powiat bełchatowski Zadanie III podzadanie II – gm Szczerców
- 2.Związek Powiatów Województwa Łódzkiego dostawa bazy danych ewidencji gruntów i budynków „EGiR” Część II powiat bełchatowski Zadanie III podzadanie III – gm Szczerców

należy stwierdzić, że nie obejmowały one skanowania geodezyjnych operatów technicznych wraz z zasileniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym. W związku z wyżej opisanym stanem faktycznym zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę wykonawcy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ponieważ została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.”

Dowód: Wezwanie zamawiającego z dnia 26 kwietnia 2023 r. akta postępowania

Odpowiedź odwołującego z dnia 27 kwietnia 2023 r. na wezwanie zamawiającego z dnia 26 kwietnia 2023 r. akta postępowania

Pismo zamawiającego dnia 15 maja 2023 r., zawierające odrzucenie oferty odwołującego. akta postępowania

Odwołujący przywołał pkt 5.1. lit. d) ppkt 1) SWZ, zmodyfikowanej wyjaśnieniami oraz zmianą treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu z dnia 27 stycznia 2023 r., w którym zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dla części VII przedmiotu zamówienia. Odwołujący ponownie przytoczył treść pierwotnego wykazu usług.

Nie zgodził się ze stanowiskiem zamawiającego, że zawarta w wykazie przedłożonym zamawiającemu w dniu 03 kwietnia 2023 r. usługa stanowi w istocie trzy usługi, z których żadna nie spełnia pod względem wartości wymagań SWZ, określonych w pkt 5.1. lit. d) ppkt 1) tego dokumentu, z kilku powodów:

W pierwszej kolejności należy wskazać, że przedmiotowa usługa została objęta jednym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego (postępowanie BPG.272.3.2020.AZ);

Po drugie, powyższe postępowanie prowadzone było przez jednego zamawiającego Powiat Lubelski działający w imieniu własnym i na rzecz zamawiających:

- 1.Powiatu Krasnostawskiego
- 2.Powiatu Parczewskiego
- 3.Powiatu Radzyńskiego
- 4.Powiatu Ryckiego

Po trzecie, zamówienie wskazywało w nazwie na jedną usługę: „Usługa skanowania dokumentów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dla potrzeb realizacji projektu „e-Geodezja cyfrowy zasób geodezyjny województwa lubelskiego”.

Po czwarte, przedmiotowe zamówienie zostało podzielone na pięć części:

- część 1 powiat krasnostawski,
- część 2 powiat lubelski
- część 3 powiat parczewski

- część 4 powiat radzyński

- część 5 powiat rycki

przy czym zgodnie z art. 7 pkt 15 pzp, Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: (...)

15) ofercie częściowej - należy przez to rozumieć ofertę przewidującą, zgodnie z dokumentami zamówienia, wykonanie części zamówienia; należy przy tym zauważyć, że „Niezależnie od tego, czy zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych czy też udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia (art. 30 ust. 2 i 3 PZP).” (Grześkowiak- Strojek w: Prawo zamówień publicznych, komentarz, praca zbiorowa pod red. M.Jaworskiej; Legalis, komentarz do art. 91 pzp, Część B, teza 4.) Wniosek powyższy potwierdza regulacja art. 30 ust. 1 – 3 pzp, zgodnie z którym to przepisem:

Art. 30 1. Jeżeli zamawiający planuje udzielić zamówienia na roboty budowlane lub usługi w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

2. W przypadku gdy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych.

3. Przy obliczaniu wartości zamówienia na roboty budowlane uwzględnia się także wartość dostaw i usług oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy, o ile są one niezbędne do wykonania tych robót budowlanych. Skoro więc szacowana wartość zamówienia dzielonego na części i realizowanego zarówno w ramach jednego jak i kilku postępowań obejmuje łączną wartość poszczególnych części zamówienia, należy uznać, że także wartość usługi objętej przedmiotowymi częściami w ramach jednego postępowania powinna stanowić pełną wartość oferty czyli sumę wartości poszczególnych części zamówienia, tak jak wskazywał to wielokrotnie Odwołujący w swojej korespondencji kierowanej do Zamawiającego w toku niniejszego postępowania.

Po piąte, wykonawcy mogli złożyć ofertę (nie oferty!) na wszystkie części zamówienia: pkt. 3.3. SWZ

Po szóste, wszystkie części zamówienia miały być realizowane w tym samym czasie, z jednakowym terminem wykonania zamówienia i w odniesieniu do wszystkich trzech omów terminem początkowym świadczenia usługi był 21 lipca 2020 r., tj. data zawarcia tych umów: pkt 4 Termin wykonania zamówienia do 30 listopada 2020 r.

Po siódme, z punktu widzenia dokumentu OPZ całe postępowanie traktowane było na jednolitych zasadach, z identycznymi wymaganiami technicznymi, a dokument OPZ nawet nie wskazywał na fakt podziału zamówienia na części, traktując zamówienie de facto jako jedną całość: Wprowadzenie Zadanie pod nazwą „Usługa skanowania dokumentów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dla potrzeb realizacji projektu „e-Geodezja cyfrowy zasób geodezyjny województwa lubelskiego” finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014 – 2020 Oś priorytetowa 2 Cyfrowe lubelskie. Przedmiotem zamówienia jest skanowanie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a następnie dokonanie importu zeskanowanych materiałów do istniejącego systemu dziedzicowego.

Po ósme również z pisma Zarządu Powiatu w Lublinie rozstrzygającego przedmiotowe postępowanie wynika, że przedmiot zamówienia obejmował jedną usługę i był on podzielony na pięć części.

Dowód: Wyjaśnienia oraz zmiana treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu z dnia 27 stycznia 2023 r. akta postępowania

SWZ i OPZ postępowania BPG.272.3.2020.AZ Załącznik nr 3

Pismo Zarządu Powiatu w Lublinie z dnia 10 lipca 2020 r. Załącznik nr 4

Jednocześnie odwołujący podkreślić, że określony przez zamawiającego w pkt 5.1. lit. d) ppkt 1) SWZ warunek udziału w postępowaniu nie wskazuje, że wymagana usługa musiała zostać wykonana w ramach jednej umowy i nie może stanowić części przedmiotu zamówienia. Bez takiego ograniczenia odrzucenie oferty z powodu faktu, że wykonawca wykazuje się doświadczeniem będącym następstwem jednoczesnego wykonania więcej niż jednej umowy obejmującej część przedmiotu zamówienia, stanowiłoby działanie na niekorzyść MŚP. Z jednej bowiem strony art. 91 pzp i zalecenia unijne nakazują dzielenie zamówienia na części, celem ułatwienia MŚP wzięcia udziału w postępowaniu, z drugiej zaś te same podmioty byłyby traktowane gorzej, nie mogąc zsumować potencjału wygranych i wykonanych części przedmiotu zamówienia na potrzeby wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Przedstawione wyżej stanowisko znajduje również poparcie w orzecznictwie np. w wyroku z dnia 10 października 2013 r. sygn. KIO 2325/13

Po drugie, wbrew stanowisku zamawiającego, nie ma przeszkód dla uznania, na gruncie analizowanej sprawy, za dopuszczalne zsumowanie wartości usług świadczonych na podstawie dwóch umów.

Z SIWZ opracowanej dla przedmiotowego postępowania nie wynika, że usługa, o której mowa w spornym warunku, obejmować musi jedną tylko umowę, że jest z nią utożsamiana. Zamawiający nie wprowadził postanowienia SIWZ, które

by pozwalało przyjąć konkretną definicję usługi na użytek tego postępowania, nawiązującą do jednej umowy. Można co najwyżej podjąć próbę wnioskowania, na podstawie "uwagi" do pkt VI ppkt 2.2.1 SIWZ, który mówi, że "W przypadku realizacji umowy kontroli jeżeli wykonawca świadczył lub świadczy w ramach tej umowy również usługę windykacji należności, w wykazie usług głównych, o którym mowa w pkt 2.2.1 wykonawca winien wykazać wyłącznie wartość brutto usługi kontroli oraz pobierania opłat dodatkowych w komunikacji miejskiej [bez windykacji należności]", że jedna usługa odnosi się do jednej umowy, choć to sprowadzałoby się raczej do dedukcji zamiaru zamawiającego, który nie został wyraźnie wyartykułowany w SIWZ.

Reasumując, za uznaniem możliwości traktowania jako jednej usługi, następującego po sobie świadczenia usługi kontroli biletów na podstawie dwóch umów przemawiają następujące argumenty:

1] Zamawiający w SIWZ nie wprowadził konkretnej definicji usługi, którą należałoby się posłużyć na użytek przedmiotowego postępowania;

2] pojęcie usługi wyrażone w ustawie Prawo zamówień publicznych, do którego w takim wypadku trzeba sięgać, nie odnosi się także do jednej umowy, lecz w art. 2 pkt 10) ustawy wskazuje raczej na aspekt przedmiotowy: w świetle tego przepisu, przez usługi należy rozumieć wszelkie świadczenia, których przedmiotem nie są roboty budowlane lub dostawy, a są usługami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 2a lub art. 2b;

3] zasadą jest, że warunek udziału w postępowaniu winien abstrahować od okoliczności, które są następstwem przypadku, a powinien odnosić się do obiektywnych walorów wykonawcy, potwierdzających jego zdolność do realizacji zamówienia. W razie przyjęcia niedopuszczalności uznania za jedną usługę świadczenia kontroli biletów na rzecz tego samego podmiotu, na podstawie kolejno po sobie następujących umów, pozostających w bezpośrednim związku, uznanie lub nie warunku udziału w postępowaniu za spełniony byłoby następstwem przypadku. Warunek uznany byłby bowiem za spełniony, gdyby świadczenie usługi na podstawie jednej umowy rozłożyło się w czasie w ten sposób, że taka sama umowa o wymaganej wartości która "wpasowała" się w trzyletni okres byłaby wystarczająca dla potwierdzenia spełnienia warunku, podczas gdy identyczne doświadczenie, jeśli chodzi o przedmiot i zakres, a wynikające z dwóch umów, które przypadły w tym samym okresie i poza niego wykroczyły, już nie spełniałoby warunku, tylko dlatego, że odmiennie rozłożyłoby się w czasie. W takim wypadku, wykonawca, który wykonał takie same czynności na podstawie więcej niż jednej umowy dla jednego odbiorcy [a zatem także w sytuacji, gdy jego doświadczenie jest w rzeczywistości większe] byłby w gorszej sytuacji od tego podmiotu, któremu zdarzyło się wykonać jedną umowę, ale wkomponowaną dokładnie w trzyletni okres. Przyjęcie takiej interpretacji warunku udziału w postępowaniu stałoby w konflikcie z wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

4] orzecznictwo wypracowane na gruncie używanych dla opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia pojęć, nawiązujących do jednej usługi, jednego zamówienia czy jednej umowy, wskazuje wielokrotnie, że, po pierwsze, należy w tym wypadku poszukiwać czytelnych postanowień SIWZ, które zdefiniują pojęcie jednego zadania [usługi, zamówienia, umowy] w ramach postawionego warunku, zaś w razie braku takich postanowień trzeba odczytywać znaczenie warunku z uwzględnieniem specyfiki danego zadania, które jest wyrażone w warunku.

Powołał wyrok z dnia 2 października 2009 r. Sąd Okręgowy w Krakowie w spr. XII Ga 311/09, wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2018, sygn. KIO 2722/13 (utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2018-05-30, XXIII Ga 174/18)

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 26 kwietnia 2023 r., pismem z dnia 27 kwietnia 2023 r. odwołujący, pozostawiając w nowym wykazie dotychczasową usługę, uzupełnił wykaz o dwie dodatkowe usługi, które wcześniej przytoczył już w odwołaniu.

Zamawiający nie uznał przedmiotowych usług za spełniające warunki udziału w postępowaniu określone w pkt 5.1. lit. d) ppkt 1) SWZ wskazując w piśmie z dnia 15 maja 2023 r. to w odrzuceniu oferty odwołującego, które też już odwołujący przytoczył.

Zamawiający nie wyjaśnił przy tym ani nie uzasadnił, dlaczego w jego ocenie przedmiotowe zamówienia nie obejmowały skanowania geodezyjnych operatów technicznych wraz z zasileniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym.

Tymczasem zgodnie z pkt 8.5. warunków technicznych przedmiotowych części postępowania (podzielonego również na 23 części) – str. 41, realizowanych przez odwołującego:

8.5. Dokumentacja wynikowa

Dokumentację wynikową stanowić będą:

- 1.operat opisowo – kartograficzny. Mapy ewidencyjne winny zostać sporządzone na papierze w kolorze, wg stanu na ostatni dzień wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego do publicznego wglądu wraz z naniesionymi zmianami wynikającymi z uwzględnienia wniesionych uwag do projektu operatu.
- 2.Baza danych ewidencyjnych EWOPIS – plik *.FDB wraz z dołączonymi skanami – plik *.FDR, EWMAPA -plik

*.FDB zawierający treść mapy ewidencyjnej, wpasowane rastry map ewidencyjnych w układzie współrzędnych prostokątnych płaskich 2000/6 wraz z raportami kalibracji – na nośniku komputerowym, a także wpasowane rastry innych map, które posłużyły wykonawcy do realizacji przedmiotu prac np. mapy klasyfikacyjne

3.operat techniczny (wszystkie inne dokumenty opracowane, pozyskane lub wykorzystane do aktualizacji bazy danych ewidencyjnych bądź wynikające z realizacji postanowień niniejszych Warunków Technicznych)

4.dodatkowo do kontroli I Etapu i II Etapu prac wykonawca prześle na nośniku CD:

– bazy danych w formacie FDB

- rastry map sytuacyjno-wysokościowych doprowadzone do zgodności z bazą EGIB – usunięcie elementów stanowiących bazę EGIB

- pliki z pomiaru elementów stanowiących bazę EGIB – oddzielny plik *.txt

- pliki z pomiaru elementów istotnych do ustaleń – oddzielny plik *.txt

a do obowiązków wykonawcy należało (zgodnie z tym samym punktem): Wykonawca jest zobowiązany do zeskanowania całości wykonanego operatu modernizacji EGIB tj. etapu I oraz II i przekazania go zamawiającemu na nośniku w formacie wcześniej uzgodnionym w Dzienniku Robót.

Jednocześnie, stosownie do treści pkt 8.6. warunków technicznych przedmiotowych części postępowania – str. 42, realizowanych przez Odwołującego:

8.6 Aktualizacja bazy danych ewidencji gruntów i budynków.

Po upływie 15 dni roboczych od terminu wyłożenia do wglądu operatu opisowo-kartograficznego t. j. po rozstrzygnięciu o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu, podczas wyłożenia do wglądu zainteresowanym oraz po pozytywnym wyniku kontroli przeprowadzonej przez weryfikatora – Inspektora Kontroli prac geodezyjnych, w zakresie wykonanej aktualizacji roboczej bazy danych, wykonawca występuje do Starosty o wstrzymanie aktualizacji bazy danych EGIB. Podczas przerwy w aktualizacji wykonawca dokonuje w terminie dwóch dni roboczych ostatecznej implementacji danych zawartych w roboczej bazie danych, do bazy danych EGIB prowadzonej przez Starostwo Powiatowe. Wyniki tych prac przekazuje zamawiającemu. Wykonawca dokonuje implementacji danych zawartych w roboczej bazie danych do bazy danych EGIB prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w wersji oprogramowania, aktualnie obowiązującej w PODGIK.

W efekcie należy uznać, że przedmiotowy zakres zamówienia spełnia wymagania wskazane w pkt 5.1. lit. d) ppkt 1) SWZ

Dowód: SWZ dla postępowania: Dostawa bazy danych ewidencji gruntów i budynków EGIB. Załącznik nr 5

Warunki Techniczne dla postępowania: Dostawa bazy danych ewidencji gruntów i budynków EGIB Załącznik nr 6

W dniu 29 maja 2023 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do Izby nie wpłynęło przystąpienie po żadnej ze stron.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji zamówienia w tym SWZ, wyjaśnień treści SWZ, wezwania z dnia 23 marca 2023 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, podmiotowych środków dowodowych złożonych w dniu 3 kwietnia 2023 r., wezwania do uzupełnienia dokumentów z dnia 26 kwietnia 2023 r., odpowiedzi udzielonej zamawiającemu wraz z nowym wykazem i protokołami odbioru, dowody załączone do odwołania.

Z SWZ wynika:

3.Opis Przedmiotu Zamówienia

3.1. Przedmiotem zamówienia jest Skanowanie i digitalizacja zasobu geodezyjnego i kartograficznego, utworzenie baz danych i zasilenie tymi bazami systemów ewidencji prac geodezyjnych w ramach Inwestycji z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych.

3.2. Zamówienie zostało podzielone na 12 części:

1 powiat piotrkowski

2 weryfikacja powiat piotrkowski

3 powiat rawski

4 weryfikacja powiat rawski

5 powiat łódzki wschodni

6 weryfikacja powiat łódzki wschodni

7 powiat opoczyński

8 weryfikacja powiat opoczyński

9 powiat wierszowski

10 weryfikacja powiat wierszowski

11 powiat zgierski

12 weryfikacja powiat zgierski

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla każdej z części zamówienia stanowi załącznik nr 7 do SWZ – Warunki Techniczne (dalej: „OPZ”).

Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych. Wykonawca może złożyć ofertę w odniesieniu do jednej lub kilku części zamówienia.

Uwaga: Składając ofertę na skanowanie i digitalizację zasobu geodezyjnego i kartograficznego, utworzenie baz danych i zasilenie tymi bazami systemów ewidencji prac geodezyjnych (części 1, 3, 5, 7, 9, 11) wykonawca nie może składać oferty na usługę weryfikacji baz danych w tym samym powiecie (części 2,4,6,8,10,12).

5. Warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy do wykluczenia

5.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.:

d) zdolności technicznej lub zawodowej :

1) Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że:

Dotyczy części nr 1,3,5,7,9,11:

1. Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował minimum 1 usługę obejmującą skanowanie geodezyjnych operatów technicznych wraz z zasileniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym, o wartości usługi nie mniejszej niż:

a) dla części I 800 000,00 zł brutto (słownie: osiemset tysięcy złotych).

b) dla części III 450 000,00 zł brutto (słownie: czterysta pięćdziesiąt tysięcy złotych).

c) dla części V 650 000,00 zł brutto (słownie: sześćset pięćdziesiąt tysięcy złotych).

d) dla części VII 750 000,00 zł brutto (słownie: siedemset pięćdziesiąt tysięcy złotych).

e) dla części IX 500 000,00 zł brutto (słownie: pięćset tysięcy złotych).

f) dla części XI 750 000,00 zł brutto (słownie: siedemset pięćdziesiąt tysięcy złotych).

Uwaga:

W przypadku składania oferty na więcej niż jedną część zamówienia Wykonawca musi wykazać się realizacją minimum 1 usługi o wartości nie mniejszej niż najwyższa wymagana ze wszystkich części na które Wykonawca składa ofertę.

6. Informacja o przedmiotowych i podmiotowych środkach dowodowych – oświadczenia i dokumenty jakie wykonawcy zobowiązani są dostarczyć w celu wykazania braku podstaw wykluczenia oraz potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu

6.2 Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia na wezwanie Zamawiającego.

6.2.1. Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, do złożenia wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni terminie, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych tj.:

2. Wykaz usług wykonanych a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy. Wzór wykazu stanowi załącznik nr 5 do SWZ.

W dniu 27 stycznia 2023 r. zamawiający zmodyfikował treść warunku udzielając odpowiedzi na pytanie nr 1:

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019) zmienia treść pkt 5.1. d) 1) specyfikacji warunków zamówienia w następującym zakresie.

d) zdolności technicznej lub zawodowej :

Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że:

Dotyczy części nr 1,3,5,7,9,11:

1) Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował minimum 1 usługę obejmującą skanowanie geodezyjnych operatów technicznych wraz z zasileniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym, o wartości usługi nie mniejszej niż:

a) dla części I 800 000,00 zł brutto (słownie: osiemset tysięcy złotych).

b) dla części III 450 000,00 zł brutto (słownie: czterysta pięćdziesiąt tysięcy złotych).

c) dla części V 500 000,00 zł brutto (słownie: pięćset tysięcy złotych).

d) dla części VII 500 000,00 zł brutto (słownie: pięćset tysięcy złotych).

e) dla części IX 500 000,00 zł brutto (słownie: pięćset tysięcy złotych).

f) dla części XI 500 000,00 zł brutto (słownie: pięćset tysięcy złotych).

Uwaga:

W przypadku składania oferty na więcej niż jedną część zamówienia Wykonawca musi wykazać się realizacją minimum 1 usługi o wartości nie mniejszej niż najwyższa wymagana ze wszystkich części na które Wykonawca składa ofertę.

W dniu 23 marca 2023 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie części VII w tym :

2. Wykaz usług

Wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy –

w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy. Wzór wykazu stanowi załącznik nr 5 do SWZ

Szczegółowe informacje dotyczące formy składanych dokumentów określone zostały w rozdziale 7 i 10 Specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”).

W dniu 3 kwietnia 2023 r. odwołujący złożył wykaz usług - załącznik nr 5 do SWZ, w którym wykazał:

1 Starostwo Powiatowe w Radzynie Podlaskim Tel. 83 352 73 05 Wartość usługi: 418 200,00 zł,

Starostwo Powiatowe w Lublinie Tel. 81 52 86 680 Wartość usługi: 116 850,00 zł

Starostwo Powiatowe w Rykach Tel. 81 865 74 80 Wartość usługi: 125 460,00 zł

Suma całości Usługi 660 510,00 zł

usługa obejmująca skanowanie geodezyjnych operatów technicznych wraz z zasileniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym

Tak Od 21.07.2020 do 30.10.2020

Do wykazu dołączono:

umowę z Powiatem Lubelskim z dnia 21 marca 2020 r. nr GGN.273.5.2020.AK z aneksem, protokołem odbioru końcowego i referencjami,

umowę z Powiatem Ryckim z dnia 21 marca 2020 r. nr GK.273.8.2020 z aneksami i protokołem odbioru końcowego,

umowę z Powiatem Radzyńskim z 21 marca 2020 r. nr OR.273.18.2020 z aneksem, protokołem odbioru z aneksem i referencjami.

W dniu 26 kwietnia 2023 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych tj.:

1. Wykaz usług wykonanych a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy. Wzór wykazu stanowi załącznik nr 5 do SWZ.

W załączonym wykazie Wykonawca wskazał 3 usługi o wartości:

418 200,00 zł

116 850,00 zł

125 460,00 zł

Zamawiający wymagał zrealizowania minimum 1 usługi obejmującej skanowanie geodezyjnych operatów technicznych wraz z zasileniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym, o wartości usługi nie mniejszej niż: d) dla części VII 500 000,00 zł brutto (słownie: pięćset tysięcy złotych).

W dniu 27 kwietnia 2023 r. odwołujący oświadczył, że nie zgadza się z opinią zamawiającego i zakwestionowanej jednej usługi na skanowanie dokumentacji geodezyjnej w trzech umowach. Z analizy treści SWZ oraz wyjaśnień treści SWZ z dnia 27.01.2023 r. wynika, iż zamawiający nie określił, co rozumie pod pojęciem „1 usługi”, ani nie sformułował wprost zakazu sumowania doświadczenia, wynikającego z kilku umów, w celu wykazania się doświadczeniem przy wykonaniu 1 usługi. Wykonawca JAKETRON J.F. legitymuje się doświadczeniem, wynikającym z realizacji 3 umów, wykonanych na rzecz różnych zamawiających, tj. odpowiednio Powiatu Lubelskiego (umowa nr GGN.273.5.2020.AŁ z dnia 21.07.2020 r.), Powiatu Radzyńskiego (umowa nr OR.273.18.2020 z dnia 21.07.2020 r.) oraz Powiatu Ryckiego (umowa nr GK.273.8.2020 z dnia 21.07.2020 r.), przy czym umowy, te zawarto po przeprowadzeniu 1 postępowania o udzielenie zamówienia na „Usługę skanowania dokumentów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dla potrzeb

realizacji projektu >>e-Geodezja cyfrowy zasób geodezyjny województwa lubelskiego”.

Ponadto, umowy te, obejmowały realizację tożsamyh czynności, przy różnym wolumenie dokumentów oraz realizowane były w tym samym czasie (21.07.2020 r. – 30.10.2020 r.). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej dokonuje się rozróżnienia pojęć „umów” oraz „usług” (czy „robót budowlanych”) oraz wskazuje się, iż – pod pewnymi warunkami - doświadczenie zdobyte w ramach realizacji kilku umów, może zostać wykazane jako doświadczenie zdobyte w ramach realizacji 1 usługi (czy roboty budowlanej). Z orzecznictwa wynika, że podstawowym warunkiem, jest brak sformułowania w warunkach zamówienia jednoznacznego zakazu sumowania doświadczenia z kilku umów.

Ponadto wskazuje się na warunek, aby umowy były ze sobą w jakiś sposób powiązane (np. przedmiotowo, czasowo lub funkcjonalnie): - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18.02.2022 r., sygn. akt KIO 282/22: Przechodząc do merytorycznego rozpatrzenia zagadnienia rozumienia analizowanego warunku, tj. w pierwszej kolejności do rozumienia określenia "co najmniej jednej roboty budowlanej".

Zamawiający w rozdziale dotyczącym warunków udziału w postępowaniu nie definiuje, ani nie precyzuje tego pojęcia. Zamawiający nie przyjął na potrzeby postępowania definicji pojęcia roboty budowlanej jako wykonania zadania na podstawie jednej umowy, jednego zamówienia czy też jednego projektu. Jeśli zatem takiego zastrzeżenia nie było, zamawiający nie może na etapie badania i oceny ofert zastrzyć wymagań, a wszelkie nieprecyzyjne postanowienia SWZ nie mogą wywoływać negatywnych skutków wobec podmiotów uczestniczących w przetargu. Interpretacji pojęcia "robota budowlana" należy dokonywać w kontekście konkretnego zamówienia i brzmienia SWZ. Skoro nie istnieje odgórna dyrektywa nakazująca 3 uznawanie roboty budowlanej za jedną umowę czy też jedno zadanie, zasadne jest przyjęcie, że robotą budowlaną może być całość działań dotyczących pewnego obszaru i w ramach tak rozumianego pojęcia można ją wykonać na podstawie kilku umów czy też w ramach kilku zadań. Jednakże, zdaniem Izby, tego rodzaju sumowanie robót z kilku umów nie jest zasadą, lecz wyjątkiem od tej zasady. W szczególności chodzi o przypadki, gdy kilka umów, w sposób istotny powiązanych ze sobą przedmiotowo, wykonywanych jest równocześnie lub w bezpośrednim powiązaniu (tak: wyrok KIO z dnia 12 czerwca 2020 r., KIO 671/20).

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15.01.2018 r., sygn. akt KIO 21/18: Z dokumentacji przetargowej nie wynika założenie przyjęte przed odwołującym, że określenie "zadanie" należy utożsamiać z pojęciem "umowy". Izba przychyliła się do stanowiska przystępującego "zgodnie z którym wykonawca może wykazywać swoje doświadczenie, powołując się łącznie na dwie lub większą liczbę umów jako jedno zamówienie" Ponadto, Izba jako własne przyjęła stanowisko przystępującego, że w doktrynie i orzecznictwie przyjęto za dopuszczalne, by wykonawca wykazywał swoje doświadczenie, powołując się łącznie na dwie lub większą liczbę umów jako jedno zamówienie, chyba że instytucja zamawiająca wykluczyła taką możliwość na podstawie wymogów związanych z przedmiotem i celami danego zamówienia publicznego oraz proporcjonalnych względem nich (zob. wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 Esaprojekt). Jeżeli zatem instytucja zamawiająca nie przewidziała wyraźnie w dokumentacji przetargowej możliwości powołania się przez oferenta na dwie lub większą liczbę umów jako na jedno zamówienie, ale też nie wykluczyła takiej możliwości, to zgodnie z ww. wyrokiem jest to dopuszczalne.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4.12.2019 r., sygn. akt KIO 2352/19: W ocenie Izby ograniczenie jednej usługi do jednej umowy nie wydaje się właściwe, skoro celem winna być możliwość zweryfikowania jakie prace wykonawca wykonywał i w jaki sposób sobie z nimi poradził. Reasumując, Izba uznała, że w niniejszym stanie faktycznym wykazywane przez Przystępującego trzy umowy można potraktować jako jedno przedsięwzięcie stanowiące pewną całość, które było realizowane z zachowaniem jednolitości i ciągłości miejsca i czasu. Przenosząc powyższe, na okoliczności niniejszego postępowania, należy wskazać, iż z treści SWZ (w tym po modyfikacji z dnia 27.01.2023 r.) nie wynika, aby zamawiający zdefiniował, że przez 1 usługę rozumie 1 umowę, jak również, nie określił wprost, że zakazane jest sumowanie doświadczenia wynikającego z kilku umów w celu wykazania się doświadczeniem w realizacji 1 usługi. Przy tak ukształtowanej treści SWZ, za dopuszczalne uznać należy – w świetle zaprezentowanego powyżej orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej – zsumowanie doświadczenia zdobytego przy realizacji kilku umów, w celu wykazania się doświadczeniem przy wykonaniu 1 usługi. Resumując, wykonawca argumentuje, iż w danym przypadku można mówić o tożsamości przedmiotowej i czasowej wykonanej usługi skanowania dokumentacji geodezyjnej oraz, iż zachodzi specyficzny rodzaj tożsamości podmiotowej, bowiem umowy zawarto w ramach 1 postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego przez 1 podmiot oraz, że zamówienie to określono zbiorczo jako „Usługę” („Usługa skanowania dokumentów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dla potrzeb realizacji projektu e-Geodezja cyfrowy zasób geodezyjny województwa lubelskiego”).

Wykonawca w załączonym do danego pisma wykazie usług, dodaje dwie kolejne usługi o wartości 600 240,00 zł i 757 680,00, obejmujące w swym zakresie skanowanie geodezyjnych operatów technicznych wraz z zasileniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym realizowanymi za rzecz Związku Powiatów Województwa Łódzkiego to jest:

1.Dostawa bazy danych ewidencji gruntów i budynków „EGiB” Część II powiat bełchatowski – zakres: zadanie III

Podzadanie II – gm. Szczerców

2. Dostawa bazy danych ewidencji gruntów i budynków „EGiB” Część III powiat bełchatowski – zakres: zadanie II

Podzadanie III – gm. Szczerców

W danym przypadku, zamawiający posiada wszystkie niezbędne informacje na temat ww zrealizowanych usług ze względu, iż w danym przypadku, również był zamawiającym.

Odwolujący uzupełnił wykaz o pozycje 2 i 3 :

2. STUDIO PLAN M.C. Ul. Jaworzańska 196 43-382 Bielsko-Biała na rzecz Związek Powiatów Województwa Łódzkie Ul. Sienkiewicza 16A 97-300 Piotrków trybunalski

Dostawa bazy danych ewidencji gruntów i budynków „EGiB” Część II powiat bełchatowski – zakres: zadanie III Podzadanie II – gm. Szczerców Wartość usługi: 600 240,00 zł usługa obejmująca skanowanie geodezyjnych operatorów technicznych wraz z zasileniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym Tak Od 12.10.2020 do 07.12.2021

3 STUDIO PLAN M.C. Ul. Jaworzańska 196 43-382 Bielsko-Biała na rzecz Związek Powiatów Województwa Łódzkie Ul. Sienkiewicza 16A 97-300 Piotrków trybunalski Dostawa bazy danych ewidencji gruntów i budynków „EGiB” Część II powiat bełchatowski – zakres: zadanie III Podzadanie III – gm. Szczerców Wartość usługi: 757 680,00 zł usługa obejmująca skanowanie geodezyjnych operatorów technicznych wraz z zasileniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym Tak Od 12.10.2020 do 07.10.2022

Do wykazu dołączono dowody w postaci protokołów odbioru tych usług.

W dniu 15 maja 2023 r. zamawiający działając na podstawie art.226 ust. 1 pkt 2) b) ustawy odrzucił ofertę wykonawcy w części numer 7 – Powiat opoczyński: JAKETRON J.F. Ul. Ludwikowska 78 97-200 Tomaszów Mazowiecki

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił następujące warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej:

1. Zamawiający uzna, że wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował minimum 1 usługę obejmującą skanowanie geodezyjnych operatorów technicznych wraz z zasileniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym, o wartości usługi nie mniejszej niż: d) dla części VII - 500 000,00 zł brutto (słownie: pięćset tysięcy złotych).

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych przedstawił wykaz usług obejmujący 3 usługi realizowane na rzecz trzech różnych zamawiających tj:

1. Starostwa Powiatowego w Radzynie Podlaskim – usługa o wartości 418 200,00 zł
2. Starostwa Powiatowego w Lublinie – usługa o wartości 116 850,00 zł
3. Starostwa Powiatowego w Rykach – usługa o wartości 125 460,00 zł

W dniu 26.04.2023 r. zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych ponieważ w ocenie zamawiającego przedstawione usługi nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w dniu 27.04.2023 r. uzupełnił wykaz wykonanych usług wskazując te same usługi co w pierwotnie złożonym wykazie uzupełnione o dwie kolejne usługi realizowane na rzecz Studio Plan M.C. o wartości 600240,00 zł i 757680,00, obejmujące według wykonawcy skanowanie geodezyjnych operatorów technicznych wraz z zasileniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym realizowanymi za rzecz Związku Powiatów Województwa Łódzkiego:

1. Dostawa bazy danych ewidencji gruntów i budynków „EGiB” Część II powiat bełchatowski – zakres: zadanie III Podzadanie II – gm. Szczerców

2. Dostawa bazy danych ewidencji gruntów i budynków „EGiB” Część III powiat bełchatowski – zakres: zadanie II Podzadanie III – gm. Szczerców

Wykonawca nie załączył dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Poinformował zamawiającego, że posiada wszystkie niezbędne informacje na temat ww zrealizowanych usług ze względu, iż w danym przypadku, również był zamawiającym.

Po analizie zakresu wskazanych w wykazie usług realizowanych na rzecz Związku Powiatów Województwa Łódzkiego tj.

1. Dostawa bazy danych ewidencji gruntów i budynków „EGiB” Część II powiat bełchatowski – zakres: zadanie III Podzadanie II – gm. Szczerców

2. Dostawa bazy danych ewidencji gruntów i budynków „EGiB” Część III powiat bełchatowski – zakres: zadanie II Podzadanie III – gm. Szczerców

zamawiający stwierdził, iż nie obejmowały one skanowania geodezyjnych operatorów technicznych wraz z zasileniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym.

W związku z wyżej opisanym stanem faktycznym zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę wykonawcy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) b) ustawy ponieważ została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Dowody dołączone do odwołania:

SWZ Powiatu Lubelskiego:

Nazwa nadana zamówieniu:

„Usługa skanowania dokumentów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dla potrzeb realizacji projektu „e-Geodezja cyfrowy zasób geodezyjny województwa lubelskiego”

Oznaczenie sprawy: BPG.272.3.2020.AZ

1. Nazwa oraz adres zamawiającego.

Powiat Lubelski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Lublinie ul. Spokojna 9, 20-074 Lublin, tel. 81 52 86 600, fax 81 52 86 601, działający na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz wymienionych niżej zamawiających:

- 1) Powiat Krasnostawski ul. Sobieskiego 3, 22-300 Krasnystaw,
- 2) Powiat Parczewski ul. Warszawska 24, 21-200 Parczew
- 3) Powiat Radzyński pl. Ignacego Potockiego 1, 21-300 Radzyń Podlaski,
- 4) Powiat Rycki ul. Leona Wyczółkowskiego 10a, 08-500 Ryki,

2. Informacje ogólne.

2.1. Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.

2.2. Zamawiający przewiduje unieważnienie postępowania w przypadku nieprzyznania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

2.3. Zamawiający nie dopuszcza do składania ofert wariantowych.

2.4. Zamawiający nie przewiduje aukcji elektronicznej.

2.5. W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się przy użyciu miniPortalu <https://miniportal.uzp.gov.pl/>, ePUAPu <https://epuap.gov.pl/wps/portal> oraz poczty elektronicznej e..

3. Opis przedmiotu zamówienia.

3.1.1. Zamawiający podzielił zamówienia na następujące części:

- część 1 powiat krasnostawski,
- część 2 powiat lubelski,
- część 3 powiat parczewski,
- część 4 powiat radzyński,
- część 5 powiat rycki.

3.1.2. Opis przedmiotu zamówienia dla wszystkich części określa załącznik nr 1 do SIWZ.

3.1.3. Zakres prac objętych projektem:

Celem prac jest cyfrowa archiwizacja - skanowanie dokumentów geodezyjno - kartograficznych zgromadzonych w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz utworzenie baz danych i zasilenie tymi bazami systemu ewidencji materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych i kartograficznych PODGiK. Prace obejmować będą skanowanie dokumentów oraz zasilenie systemu wraz z podłączeniem i opisaniem w systemie skanów dokumentów zasobu. Dokumentami podlegającymi archiwizacji są materiały wytworzone w wyniku prac geodezyjnych przyjętych do zasobu.

3.2. Nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (kody CPV):

- 79999100-4 – usługi skanowania
- 72252000-6 – usługi komputerowe w zakresie archiwizowania
- 72910000-2 – usługi archiwizacji komputerowej

3.3. Zamawiający podzielił zamówienie na 5 części. Wykonawca może złożyć ofertę na wszystkie części zamówienia.

Z pisma Powiatu Lubelskiego z dnia 10 lipca 2020 r. wynika, że odwołujący uzyskał zamówienie w 3 częściach dotyczących Powiatu Lubelskiego, Radzyńskiego i Ryckiego.

SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dostawę bazy danych EGiB przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej większej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 214.000 euro

Rozdział 3. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

3.1. Przedmiotem zamówienia publicznego jest dostawa bazy danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: „EGiB”).

Zamówienie zostało podzielone na 23 części:

1. Część I – Powiat bełchatowski – zakres: Zadanie III Podzadanie I - gm. Szczerców – 8 obrębów,

2. Część II – Powiat bełchatowski – zakres: Zadanie III Podzadanie II - gm. Szczerców – 1 obręb,
3. Część III – Powiat bełchatowski – zakres: Zadanie III Podzadanie III - gm. Szczerców – 8 obrębów,
4. Część IV – Powiat brzeziński – zakres: Zadanie IV Podzadanie I - gm. Rogów – 9 obrębów,
5. Część V – Powiat kutnowski – zakres: Zadanie V Podzadanie I - gm. Dąbrowice – 9 obrębów, 2979 działek,
6. Część VI – Powiat łęczycki – zakres: Zadanie I - gm. Grabów – część II – 19 obrębów, 2460 działek,
7. Część VII – Powiat łęczycki – zakres: Zadanie I - gm. Grabów – część IV – 6 obrębów, 2423 działki,
8. Część VIII – Powiat łęczycki – zakres: Zadanie I - gm. Grabów – część V – 15 obrębów, 2311 działek,
9. Część IX – Powiat łódzki wschodni – zakres: Zadanie II Podzadanie I - gm. Brójce – 5 obrębów,
10. Część X – Powiat łódzki wschodni – zakres: Zadanie II Podzadanie II - Tuszyn – 6 obrębów,
11. Część XI – Powiat opoczyński – zakres: Zadanie VI Podzadanie I - Olszewice, Celestynów, Grudzień Las, Kolonia Grudzień, Olszowiec, gm. Sławno – 5 obrębów,
12. Część XII – Powiat opoczyński – zakres: Zadanie VI Podzadanie II - Kamilówka, Kozenin, Owadów, gm. Sławno – : obręby,
13. Część XIII – Powiat pabianicki – zakres: Zadanie VII Podzadanie II - gm. Dłutów – 4 obręby,
14. Część XIV – Powiat rawski – zakres: Zadanie VIII Podzadanie III, IV, VI – 10 obrębów,
15. Część XV – Powiat rawski – zakres: Zadanie VIII Podzadanie VII, VIII – 7 obrębów,
16. Część XVI – Powiat wierszowski – zakres: Zadanie XIX - m. Wieruszów, obręb Wyszczanów (działki, kontury klasyfikacyjne i użytki gruntowe) gm. Wieruszów – 7 obrębów (komplet informacji),
17. Część XVII – Powiat wierszowski – zakres: Zadanie XIX - obręb Bolesławiec (działki, kontury klasyfikacyjne i użytki gruntowe), gm. Bolesławiec – 4 obręby (komplet informacji),
18. Część XVIII – Powiat zgierski – zakres: Zadanie X Podzadanie III - gm. Ozorków - tylko budynki,
19. Część XIX – Powiat zgierski – zakres: Zadanie X Podzadanie I - gm. Aleksandrów Łódzki - tylko budynki,
20. Część XX – Powiat zgierski – zakres: Zadanie X Podzadanie V - gm. Stryków - tylko budynki,
21. Część XXI – Powiat zgierski – zakres: Zadanie X Podzadanie II - gm. Głowno - tylko budynki,
22. Część XXII – Powiat zgierski – zakres: Zadanie X Podzadanie IV - gm. Parzęczew - tylko budynki,
23. Część XXIII – Powiat zgierski – zakres: Zadanie X Podzadanie VI - gm. Zgierz - tylko budynki,

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla każdej z części zamówienia stanowi załącznik nr 8 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Warunki Techniczne (dalej: „WT”) . Uwaga: Szczegółowe opisy przedmiotu dla każdej z części zamówienia zawierają zakres szerszy

niż wskazany powyżej. Zamawiający informuje, iż niniejsze zamówienie obejmuje wykonanie baz danych dla jednostek wskazanych w pkt. 1 – 23 powyżej.

Zamawiający dopuszcza możliwość odbycia przez wykonawcę wizji lokalnej w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (PODGiK), którego dotyczy składana oferta. Wizja lokalna ma na celu ocenę zasobów. Możliwe jest również wystąpienie do geodetów powiatowych o nadanie loginu do geoportalu na czas składania ofert w celu zapoznania się materiałami. Zamawiający zastrzega jednak, że poszczególne powiaty mogą nie dysponować zasobem zeskanowanym w 100%. Powiat łódzki wschodni oraz łęczycki nie dysponują geoportalem. Zamówienie współfinansowane jest ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, projekt pn.: „Budowa systemu informacji przestrzennej wspierającego świadczenie e-usług przez powiaty z terenu województwa łódzkiego”.

3.2. Wykonawca udzieli minimum 36 miesięcy gwarancji oraz rękojmi za wady fizyczne i prawne przedmiotu zamówienia na okres równy okresowi gwarancji. Okres gwarancji i rękojmi liczony będzie od daty zakończenia protokolarnego odbioru końcowego pełnego zakresu robót objętych zamówieniem. Okres gwarancji i rękojmi za wady fizyczne i prawne w zawartej umowie zostanie zrównany. Gwarancja stanowi jedno z kryteriów oceny ofert. W punkcie 8 formularza oferty należy podać okres gwarancji w miesiącach.

3.3. Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Wykonawca może złożyć ofertę w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia.

3.4. Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych.

3.5. Kody opisujące przedmiot zamówienia (słownik CPV):

71250000-5 Usługi architektoniczne, inżynierskie i pomiarowe

71355000-1 Usługi pomiarowe

71354000-4 Usługi sporządzania map

71354300-7 Usługi badań katastralnych

72300000-8 Usługi w zakresie danych

72320000-4 usługi bazy danych

72319000-4 Usługi dostarczania danych

72312100-6 Usługi przygotowywania danych
72312000-5 Usługi wprowadzania danych
72310000-1 Usługi przetwarzania danych
72316000-3 Usługi analizy danych
72910000-2 Usługi archiwizacji komputerowej

WARUNKI TECHNICZNE

na dostawę baz danych ewidencji gruntów i budynków [EGiB]– kompleksową modernizację ewidencji gruntów i budynków prowadzoną w trybie art. 24a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2019 r., poz. 725 ze zm.) Zadanie III - powiat bełchatowski w ramach projektu pn: „Budowa systemu informacji przestrzennej wspierającego świadczenie e - usług przez powiaty z terenu województwa łódzkiego” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, realizowanego przez Związek Powiatów Województwa Łódzkiego.

Zakres prac polowych i kameralnych obejmuje w szczególności:

- aktualizację danych ewidencji gruntów w zakresie dotyczącym działek, konturów klasyfikacyjnych, użytków gruntowych i budynków.
- pozyskanie danych źródłowych oraz aktualizację danych ewidencji budynków i lokali,
- dokonanie weryfikacji użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych
- opracowanie projektu operatu opisowo-kartograficznego,
- udział w procesie wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego do wglądu zainteresowanych podmiotów; rozpatrzenie uwag oraz wprowadzenie zmian do operatu ewidencyjnego,
- sporządzenie dokumentacji i zawiadomienie o zmianach dla właściwego miejscowo Sądu Rejonowego, Urzędu Gminy, organu Wód Polskich, Lasów Państwowych i jednostki statystyki publicznej

3. Cel prac

Celem prac jest:

- dostosowanie istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2019 r., poz. 393 t.j.) w zakresie działek ewidencyjnych wraz z aktualizacją użytków gruntowych,
- uzupełnienie bazy danych ewidencyjnych o informacje dotyczące budynków i lokali, wynikające z obowiązujących aktów prawnych

8.5. Dokumentacja wynikowa

Dokumentację wynikową stanowią będą:

1. operat opisowo – kartograficzny. Mapy ewidencyjne winny zostać sporządzone na papierze, w kolorze, wg stanu na ostatni dzień wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego do publicznego wglądu wraz z naniesionymi zmianami wynikającymi z uwzględnienia wniesionych uwag do projektu operatu.
2. baza danych ewidencyjnych EWOPIS – plik *.FDB wraz z dołączonymi skanami - plik *.FDR, EWMAPA – plik *.FDI zawierający treść mapy ewidencyjnej, wpasowane rastry map ewidencyjnych w układzie współrzędnych prostokątnych płaskich 2000/6 wraz z raportami kalibracji - na nośniku komputerowym, a także wpasowane rastry innych map, które posłużyły Wykonawcy do realizacji przedmiotu prac np. mapy klasyfikacyjne.
3. operat techniczny (wszystkie inne dokumenty opracowane, pozyskane lub wykorzystane do aktualizacji bazy danych ewidencyjnych bądź wynikające z realizacji postanowień niniejszych Warunków Technicznych).
4. Dodatkowo, do kontroli I ETAPU prac i II ETAPU prac Wykonawca przekaże na nośniku CD:
 - Bazy danych w formacie FDB
 - Rastry map sytuacyjno-wysokościowych doprowadzone do zgodności z bazą EGiB – usunięcie elementów stanowiących bazę EGiB
 - Pikiety z pomiaru elementów stanowiących bazę EGiB – oddzielny plik .txt
 - Pikiety z pomiaru elementów istotnych do ustaleń – oddzielny plik .txt
 - Pikiety z pomiaru użytków gruntowych – oddzielny plik .txt
 - Pikiety dotyczące osnowy – pliki zgodne z wytycznymi
 - Raporty z kontroli baz danych
 - Warstwę liniową z oznaczonymi granicami, które podlegały ustaleniu w przedmiotowym opracowaniu
 - Warstwę liniową z granicami, które podlegały wyznaczeniu lub ustaleniu w dokumentacji archiwalnej
 - Zeskanowane i wpasowane rastry map klasyfikacyjnych i ewidencyjnych wraz z raportami z wpasowania
6. komplet dokumentów dla Sądu Rejonowego w Bełchatowie, Gminy Bełchatów, właściwego organu Wód Polskich, Nadleśnictwa Bełchatów.

Wykonawca zobowiązany jest do zeskanowania całości wykonanego operatu modernizacji EGiB tj. etapu I oraz II i

przekazania go Zamawiającemu na nośniku w formacie wcześniej uzgodnionym w Dzienniku Robót.

8.6. Aktualizacja bazy danych ewidencji gruntów i budynków

Po upływie 15 dni roboczych od terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego, t.j. po rozstrzygnięciu o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu, podczas wyłożenia do wglądu zainteresowanym oraz po pozytywnym wyniku kontroli przeprowadzonej przez Weryfikatora - Inspektora Kontroli prac geodezyjnych, w zakresie wykonanej aktualizacji roboczej bazy danych, Wykonawca występuje do Starosty o wstrzymanie aktualizacji bazy danych EGiB. Podczas przerwy w aktualizacji Wykonawca dokonuje w terminie dwóch dni roboczych ostatecznej implementacji danych zawartych w roboczej bazie danych, do bazy danych EGiB prowadzonej przez Starostwo Powiatowe. Wyniki tych prac przekazuje Zamawiającemu.

Wykonawca dokonuje implementacji danych zawartych w roboczej bazie danych do bazy danych EGiB prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w wersji oprogramowania, aktualnie obowiązującej w PODGiK.

Wykonawca aktualizuje państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny w zakresie:

1. Danych dotyczących części graficznej ewidencji gruntów i budynków:

- utworzonych działek ewidencyjnych,
- wyników pomiarów budynków i obiektów trwale związanych z budynkami oraz trwałych elementów zagospodarowania przy granicach działek,
- wyników aktualizacji użytków gruntowych,

2. Danych części opisowej ewidencji gruntów dotyczących gruntów, budynków, lokali oraz użytków gruntowych.

W ramach aktualizacji części graficznej ewidencji, Wykonawca opracowuje jednolitą obiektową mapę ewidencyjną, zgodnie z uregulowaniami § 28 rozporządzenia w/s EGiB. Przebieg linii granicznych określany jest za pomocą współrzędnych punktów ustalonych w ramach niniejszych prac modernizacyjnych; źródłem danych o położeniu tych punktów są geodezyjne pomiary terenowe udokumentowane w operatach lub przeprowadzone w ramach niniejszych prac modernizacyjnych. Kontury klas gleboznawczych oraz kontury użytków gruntowych Wykonawca tworzy w bazie danych ewidencyjnych zgodnie z uregulowaniami rozporządzenia w sprawie EGiB. Wykonawca wprowadza do części opisowej i graficznej EGiB informacje dotyczące budynków i lokali.

Dla potrzeb aktualizacji części opisowej ewidencji, Wykonawca sporządza wykazy zmian danych ewidencyjnych. Wykonawca wprowadza zmiany do części opisowej ewidencji. Zamawiający wymaga uzupełnienia wszystkich atrybutów obiektów ewidencyjnych, nawet dla tych obiektów już istniejących w bazie, które nie posiadają uzupełnionych pól wymaganych rozporządzeniem.

Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia ze skalibrowanych skanów, istniejących i wciąż wykorzystywanych, map zasadniczych/sytuacyjno-wysokościowych informacji pozyskanych w trakcie modernizacji i ujawnionych w bazie danych ewidencyjnych: granic działek, granic użytków i konturów klasyfikacyjnych, budynków i obiektów towarzyszących.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła udziału przystępującego po którejkolwiek ze stron postępowania, wprawdzie odwołujący i zamawiający otrzymali pismo wykonawcy 2K Projekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, jednak Izba po dokonaniu wewnętrznych analiz, ustaliła, że do Izby jakiegokolwiek pismo pochodzące od tego wykonawcy nie wpłynęło.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia podstaw do odrzucenia odwołania z mocy art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego Art. 128 ust. 1 ustawy, przez niezasadne przyjęcie, że:

1) w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 23 marca 2023 r. do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, odwołujący na potrzeby części VII zamówienia (powiat opoczyński) przedstawił wykaz usług, które nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu;

2) w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 26 kwietnia 2023 r. do uzupełnienia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, odwołujący przedstawił wykaz usług, które nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu;

podczas gdy w ocenie odwołującego jako wykonawca spełnia przedmiotowe warunki udziału w postępowaniu, a wszystkie złożone w toku postępowania podmiotowe środki dowodowe potwierdzają ich spełnienie, oraz

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.b) ustawy przez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego i uznanie, że odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy w ocenie odwołującego, spełnia on przedmiotowe warunki udziału w postępowaniu, a wszystkie złożone w toku postępowania podmiotowe środki dowodowe potwierdzają ich spełnienie, co oznacza, że decyzja o odrzuceniu oferty odwołującego pozbawiona była podstawy faktycznych i prawnych

Zarzuty częściowo zasługują na uwzględnienie.

Izba nie podziela stanowiska odwołującego, co do tego, że pierwotny wykaz i wskazane tam doświadczenie realizowane

dla 3 części postępowania o udzielenie zamówienia organizowanego przez Powiat Lubelski w imieniu własnym i na rzecz 4 innych Powiatów, a uzyskane na podstawie 3 odrębnych umów z Powiatami Lubelski, Radzyński i Rycki jest doświadczeniem potwierdzającym warunek udziału w postępowaniu postawiony przez zamawiającego w zakresie części VII zamówienia. Izba nie neguje możliwości zsumowania doświadczenia w uzasadnionych przypadkach, które analizowała Izba w szeregu orzeczeń powołanych przez odwołującego w odwołaniu i złożonym na rozprawie piśmie procesowym. Nie mniej jednak ocena dopuszczalności takiego sumowania musi być zawsze oceniana ściśle w odniesieniu do postawionego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, oraz przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności analizowanego materiału dowodowego. W ocenie Izby odwołujący w całości pominął fakt, że warunek dotyczył każdej części zamówienia osobno i dla takiej części podawał wartość wymaganego doświadczenia i wartość ta była proporcjonalna do wartości szacunkowej tej części zamówienia, a nie całości zamówienia, na które Związek Powiatów prowadzi postępowanie. Tym samym nawet jeśli rozumieć jak chce tego odwołujący, że postępowanie Powiatu Lubelskiego jest postępowaniem na 1 usługę prowadzoną w częściach, to również to postępowanie jest postępowaniem prowadzonym na 1 usługę udzielaną w częściach i dla wymaganego doświadczenia wartość określona w warunku jest wartością minimalną dla tej części. To oznacza, że oceniać spełnienie warunku można tylko pomiędzy nabytym doświadczeniem w poszczególnych częściach i do tych części odnosić wymóg wartościowy. Istota sprowadza się tu do tego, aby porównywać porównywalne, czyli część większej usługi do części innej większej usługi. Natomiast odwołujący chce porównać warunek doświadczenia dla 1 części usługi z doświadczeniem nabytym w trzech zsumowanych częściach, co w ocenie Izby nie jest założeniem logicznym. Żadna z części wskazanych przez odwołującego w poz. 1 wykazu samodzielnie nie spełnia wymogu wartościowego dla warunku dla części VII, dlatego w ocenie Izby zamawiający prawidłowo postąpił oceniając, że wykazane pierwotnie doświadczenie nie potwierdzało spełniania warunków udziału w postępowaniu. Co więcej sam odwołujący nie jest konsekwentny w swoim stanowisku, gdyż w poz. 2 i 3 także wskazał na zamówienia częściowe pozyskane w tym samym postępowaniu, u tego samego zamawiającego, ale ich nie zsumował, co byłoby logiczne, skoro twierdził, że w poz. 1 tak właśnie mógł zrobić. Co do argumentu odwołującego, że zamawiający interpretuje warunek przez pryzmat opisu przedmiotu zamówienia, to w ocenie Izby z samej konstrukcji warunku i jego literalnego brzmienia dało się ustalić, że jeśli wykonawca legitymuje się doświadczeniem nabytym w realizacji zamówienia udzielanego w częściach, to część – części odpowiadać powinna. Natomiast argumenty zamawiającego o trzech umowach z trzema zamawiającymi, jak i argumenty odwołującego o czasie realizacji tych zamówień i ich skali w zakresie skanowania dokumentów, dla oceny prawidłowości czynności zamawiającego nie miały według Izby istotnego znaczenia, bo obie strony argumentowały ponad treść warunku. W tej części zarzuty nie zasługiwały na uwzględnienie. Natomiast Izba w całości przychyliła się do stanowiska odwołującego, co do poz. 2 i 3. Zamawiający w odniesieniu do tych pozycji podniósł jedynie, że nie obejmowały skanowania geodezyjnego operatów technicznych wraz z zasileniem informatycznym systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym, a na rozprawie sprecyzował, że operat techniczny był opracowywany przez odwołującego (wykonawcę), a nie skanowany z zasobów geodezyjnych i kartograficznych. Jednak w ocenie Izby taki wymóg nie wynika z postawionego warunku, z warunku nie wynika też, że usługa miała obejmować wyłącznie skanowania geodezyjnego operatów technicznych wraz z zasileniem informatycznym systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym, tym samym mogła obejmować inne czynności w tym modernizację baz danych. Z dowodów przedstawionych przez odwołującego wynika, że w umowach realizowanych w ramach poz. 2 i 3 sporządził on operat techniczny, a następnie skanował go do bazy EGIB, zajmował się także aktualizacją tej bazy, w ramach której za zasilenie tego systemu można w ocenie Izby uznać:

„Wykonawca aktualizuje państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny w zakresie:

1. Danych dotyczących części graficznej ewidencji gruntów i budynków:

- utworzonych działek ewidencyjnych,
- wyników pomiarów budynków i obiektów trwale związanych z budynkami oraz trwałych elementów zagospodarowania przy granicach działek,
- wyników aktualizacji użytków gruntowych,

2. Danych części opisowej ewidencji gruntów dotyczących gruntów, budynków, lokali oraz użytków gruntowych.”

Z tego względu Izba oceniła, że zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę odwołującego pomijając ocenę poz. 2 i 3 wykazu. W tym zakresie również uzasadnienie podstawy odrzucenia było lakoniczne i sprowadzało się jedynie do stwierdzenia, że usługi te nie obejmowały skanowania geodezyjnego operatów technicznych wraz z zasileniem informatycznym systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym, ale bez wyjaśnienia na czym zamawiający oparł takie przekonanie. W tym stanie rzeczy zarzuty w tej części należało uwzględnić, co stało się podstawą uwzględnienia odwołania w całości, bo niezależnie od tego, czy Izba uznałaby niezasadność stanowiska zamawiającego w odniesieniu do jednego czy więcej wykazywanych doświadczeń, to zamawiający wymagało tylko 1 usługi, zatem jeśli, którekolwiek z pozycji wykazu została wadliwie oceniona przez zamawiającego, to odwołujący

osiągnął cel postępowania odwoławczego jakim było przywrócenie jego oferty do postępowania, a zatem wygrał to postępowanie w całości. W konsekwencji nie było podstawy do podziału kosztów postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 7 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając zamawiającego kosztami uiszczonych przez odwołującego wpisu, nadto na podstawie par. 5 ust. 2 w związku z par. 7 ust. 1 pkt. 1 Izba ustaliła, że choć jedyny rozpoznawany zarzut nie został w całości uwzględniony zgodnie z żądaniem odwołującego, to jednak uchyla wynik postępowania i umożliwia odwołującemu nadal uzyskanie zamówienia, co należy uznać za wynik korzystny w całości dla odwołującego (w ślad za postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 14 października 2022 r. sygn. akt XXIII Zs 128/22, z którego wynika, że akt wykonawczy do ustawy wskazujący sposób wyliczania kosztów postępowania odwoławczego w razie częściowego tylko uwzględnienia odwołania nie zmienia reguły odpowiedzialności za wynik sprawy w zakresie kosztów procesu - która wynika z ustawy. Jeżeli z wyroku nie wynika, aby tylko część zarzutów odwołania była skuteczna, skutkiem jest obciążenie zamawiającego kosztami postępowania. Poza tym nawet przy nawet częściowym oddaleniu zarzutów odwołania, gdy jego główny cel zostaje przez odwołującego osiągnięty, w ocenie Sądu Okręgowego w Warszawie nie zawsze będzie podstawa do stosunkowego rozdzielenia kosztów - wynik sprawy, to osiągnięcie celu środka odwoławczego, nie zaś uznanie wszystkich zarzutów odwołującego za trafne.).

W związku z tym ustaleniem Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty wpisu i wydatków pełnomocnika w kwocie maksymalnej dopuszczonej przez rozporządzenie potwierdzonej złożoną fakturą - to jest 3 600zł.

Przewodniczący:.....