Sygn. akt KIO 1466/23

POSTANOWIENIE

z dnia 1 czerwca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 czerwca 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2023 r. przezwykonawcę PESAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Dębicy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Nisko

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PESAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa
z siedzibą w Dębicy kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie –
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1466/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Nisko działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwaną dalej jako „ustawa PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego n a *„budowę budynku Centrum Edukacji Multimedialnej ETAP I”*.Numer referencyjny tego zamówienia to: ZP.271.13.2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 marca 2023 r., pod numerem 2023/BZP 00153702/01.

W dniu 24 maja 2023 r. Odwołujący – wykonawca PESAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Dębicy wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności podjętych przez Zamawiającego, które polegały na:

1) zaniechaniu czynności badania i oceny oferty, oraz spełnienia wymogów formalnych określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), złożonej przez wykonawcę SOLKAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie (dalej jako „wykonawca SOLKAN”),

2) zaniechania czynności wykluczenia wykonawcy SOLKAN z postępowania i zaniechania czynności uznania jego oferty za odrzuconą wobec niespełnienia wymaganych warunków określonych w SWZ,

3) zaniechania dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SOLKAN pomimo, że została ona złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednią kadrą w szczególności brak złożenia środków dowodowych na spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj. brak wskazania podstawy dysponowania kadrą techniczną w postaci kierownika budowy i kierownika robót, zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozdziale VIII „Wykaz dokumentów składających się na ofertę oraz informacja o oświadczeniu wstępnym

i podmiotowych środkach dowodowych” w ust. 7 pkt. 6, a więc wymogu złożenia środków dowodowych w postaci wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - Załącznik nr 7 do SWZ,

2) art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy SOLKAN jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, a także poprzez zaniechania dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, spełniającej warunki określone w SWZ.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

1) unieważnił czynność wyboru oferty wykonawcy SOLKAN jako oferty najkorzystniejszej, wobec niespełnienia wymogów formalnych określonych w SWZ,

2) dokonał ponownego badania złożonych ofert,

3) wykluczył wykonawcę SOLKAN z postępowania z przyczyn wskazanych w odwołaniu
i uznał ofertę tego wykonawcy za odrzuconą,

4) dokonał oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, a w konsekwencji dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do dnia wydania postanowienia przez Izbę na posiedzeniu niejawnym nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Następnie w dniu 31 maja 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego (datowane na ten dzień) podpisane przez Pana Daniela Mytnika – Prezesa Zarządu komplementariusza Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie i wnosi o zwrot 90 % wpisu od odwołania.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania, tj. kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy).

Przewodniczący:.....