

POSTANOWENIE
z dnia 31 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2023 r. przez wykonawcę:

M.S. – Grzywocz - Przedsiębiorstwo Wytwórczo - Handlowe "WP" M.S. w Rybniku

Ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Gmina Łyszkowice

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **7 500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2021, poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Gmina Łyszkowice (ul. Gminna 11, 99-420 Łyszkowice) (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm) (dalej: Ustawa), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup sprzętu komputerowego w ramach realizacji projektu Cyfrowa Gmina. Numer referencyjny: RG.271.1.5.2023 /Ø.(Ogłoszenie nr 2023/BZP 00191992 z dnia 25 kwietnia 2023 r.)(dalej: Postępowanie).

W dniu 22 maja 2023 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł wykonawca M.S. - Przedsiębiorstwo Wytwórczo - Handlowe "WP" M.S. (ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik) (dalej: Wykonawca lub Odwołujący). Odwołanie wniesiono wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

a) czynności wyboru oferty złożonej przez Mogado sp. z o.o. z siedzibą ul. Okulickiego 26, 05-500 Piaseczno (dalej „Mogado”), jako najkorzystniejszej;

b) czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego,

c) zaniechania dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący postawia następujące zarzuty:

a) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 Ustawy w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, w sytuacji w której jest ona zgodna z warunkami zamówienia;

b) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 - 3 Ustawy w zw. z naruszeniem art. 107 ust. 2 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Mogado do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie;

c) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 Ustawy poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Mogado, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

c) dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego,

d) wezwania wykonawcy Mogado do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Pismem z dnia 29 maja 2023 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego. Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek

ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy.

Izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez żadnego wykonawcę, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczanego w pełnej wysokości.

Przewodniczący: