**Sygn. akt: KIO 1449/23**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 1 czerwca 2023 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:Danuta Dziubińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 czerwca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2023 r. przez wykonawcę **DROMOSTTOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa**, Mojesz 31b 59-600 Lwówek Śląski w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Powiatowych w Lwówku Śląskim**, ul. Szpitalna 4, 59-600 Lwówek Śląski

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:……..……..……..**

**Sygn. akt: KIO 1449/23**

**U z a s a d n i e n i e**

Zarząd Dróg Powiatowych w Lwówku Śląskim (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Remont mostu JNI 1015881 zlokalizowanego w ciągu drogi powiatowej nr 2511D w m. Pławna, gmina Lubomierz"*, numer referencyjny: SI.222-6/2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 12 kwietnia 2023 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych, nr ogłoszenia: 2023/BZP 00173973.

15 maja 2023 r. Zamawiający przekazał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę: M.M. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MAXBUD M.M. (dalej: MAXBUD). Wykonawca DROMOSTTOR Polska sp. z o.o. sp.k. (dalej: „Odwołujący"), wniósł odwołanie wobec tej czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 239 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy MAXBUD w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedno zamówienie, którego przedmiotem było wykonanie przebudowy lub budowy obiektu mostowego w ciągu drogi publicznej;

2)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania wykonawcy MAXBUD do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale X ust. 1 pkt 1.4 ppkt 2 SWZ

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1)merytoryczne rozpatrzenie odwołania i jego uwzględnienie w całości;

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wezwania wykonawcy MAXBUD do uzupełnienia dokumentów podmiotowych w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określonych w rozdziale X ust. 1 pkt 1.4 ppkt 2 SWZ.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Przed terminem posiedzenia z udziałem stron, Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

W związku z powyższym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych*
*w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze,*
*w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia
2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:……..……..……..**