**Sygn. akt: KIO 1448/23**

**POSTANOWIENIE**
**z dnia 29 maja 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2023 r. przez wykonawcę: **ALBA Dolny Śląsk sp. z o.o., ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uzdrowiskowa Gmina Miejska Szczawno-Zdrój, ul. T. Kościuszki 17, 58-310 Szczawno-Zdrój,**

**postanawia:**

**umarza postępowanie odwoławcze,**

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ALBA Dolny Śląsk sp. z o.o., ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..……..…..…

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Uzdrowiskowa Gmina Miejska Szczawno-Zdrój, ul. T. Kościuszki 17, 58-310 Szczawno-Zdrój, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług w zakresie odbioru odpadów komunalnych na terenie gminy Szczawno-Zdrój”, numer referencyjny: ZI.271.4.2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04.04.2023 r. nr 2023/BZP 00162864/01.

W dniu 22.05.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie,w którym wykonawca ALBA Dolny Śląsk sp. z o.o., ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław, (dalej: „odwołujący”) zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „SANIKOM”sp. z o.o., mimo że wykonawca ten przedstawiając oświadczenie z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp podał nieprawdziwą informację, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w sytuacji gdy w ostatnich 3 latach wydano wobec niego ostateczne decyzje administracyjne o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska nakładające administracyjne kary pieniężne, co obligowało go do dokonania z własnej inicjatywy samooczyszczenia, czego jednak zaniechał,

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy, mimo że podlega on wykluczeniu z uwagi na nałożenie w ostatnich 3 latach kar pieniężnych za naruszenie obowiązków w dziedzinie ochrony środowiska, zaś wykonawca nie dokonał z własnej inicjatywy samooczyszczania,

3)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty ww. wykonawcy, podczas gdy jego oferta podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania,

4)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz lit. c) w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty ww. wykonawcy, w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona jako oferta złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia,

5)ewentualnie - art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania ww. wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych składanych celem potwierdzenia spełnienia warunku udziału postępowaniu, w sytuacji gdy złożone przez tego wykonawcę dokumenty podmiotowe nie potwierdzają jego spełnienia.

Pismem z dnia 29.05.2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości.

Do 26.05.2023 r. żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod

warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:
a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,
- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, a do postępowania odwoławczego, w tym po stronie zamawiającego, nie przystąpił żaden wykonawca. Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę 7 500 zł tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…...……