

Sygn. akt: KIO 1051/23

POSTANOWENIE
z dnia 27 kwietnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 kwietnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę **INVEST HOUSE PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa** siedzibą w Koziegłowy w postępowaniu prowadzonym przez **Wojskowy Zarząd Infrastruktury** w Poznaniu

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1051/23

Uzasadnienie

Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Zadanie 55256 „Przebudowa sieci wodno – kanalizacyjnej oraz deszczowej” Biedrusko – I etap i II etap, numer referencyjny: 12/WZI/23/WIBO ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 3 kwietnia 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2023/S 066-196013. W tej samej dacie Zamawiający zamieścił na Platformie zakupowej dokumenty zamówienia.

Wykonawca INVEST HOUSE PLUS sp. z o.o.s.p.k. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec postanowień umowy zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 452 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 449 ust. 1 - 3 ustawy Pzp przez nieuprawnione żądanie wniesienia przez wykonawcę dodatkowego zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Zamawiającego względem wykonawcy, wywołanych nierozliczeniem się przez niego z podwykonawcami w dacie końcowego odbioru robót za zrealizowane przez nich prace - w warunkach określonych w § 10 ust. 4 – 7 projektu umowy;
- 2) art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 452 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp przez nieuprawnione żądanie zwiększenia kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przypadku zwiększenia wartości przedmiotu umowy – w warunkach określonych w § 19 ust. 2 projektu umowy i w konsekwencji nieuprawnione zastrzeżenie na rzecz Zamawiającego kary umownej w przypadku braku aktualizacji zabezpieczenia w tym zakresie – w warunkach określonych w § 11 ust. 1 lit. m) projektu umowy.

w konsekwencji:

- 3) art. 99 w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zasady proporcjonalności w szczególności wobec

ukształtowania warunków przyszłej umowy w sposób naruszający powołane wyżej przepisy Pzp i kodeksu cywilnego, a także przez nieprawidłowe ustalenie warunków zamówienia w sposób uniemożliwiający prawidłowe skalkulowanie oferty.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany projektu umowy poprzez wykreślenie:

1) § 10 ust. 4 – 7 projektu umowy;

2) z § 19 ust. 2 projektu umowy obowiązku zwiększenia kwoty zabezpieczenia w przypadku zwiększenia wartości przedmiotu umowy i w konsekwencji wykreślenie § 11 ust. 1 lit. m) projektu umowy.

W terminie ustawowym żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

26 kwietnia 2023 r. Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z powyższym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia

2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....