Sygn. akt KIO 1039/23

POSTANOWIENIE
z dnia 20 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 20 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 12 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę „Margot Medical" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jastrzębiu w postępowaniu prowadzonym przez Kujawsko-Pomorskie Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy z siedzibą w Bydgoszczy

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „Margot Medical" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jastrzębiu kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 1039/23

Uzasadnienie

W dniu 12 kwietnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy„Margot Medical" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jastrzębiu (dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa sprzętu medycznego", prowadzonym przez Kujawsko-Pomorskie Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako „Zamawiający").

Odwołujący zarzucił „naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w związku ze wskazanymi niżej przepisami ustawy Pzp:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 218 ust. 2 Ustawy poprzez bezprawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego w pakiecie IV, V i VII, której treść jest rzekomo niezgodna z warunkami zamówienia;

2.art. 239 ust. 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp poprzez bezprawny wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

-Medan Sp. jawna Pawlak i s-ka z siedzibą w Bydgoszczy (ul. Franza Blumwego 21, 85-862 Bydgoszcz) - pakiet IV i V

-BIAMEDITEK Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok) - pakiet VII".

W dniu 17 kwietnia 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że „uwzględnia zarzuty Odwołującego w całości".

Z pisma Zamawiającego z 17 kwietnia 2023 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia w ww. postępowaniu w dniu 13 kwietnia 2023 r.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp, „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca". Stosownie do art. 568 pkt 3) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522".

Wobec treści oświadczenia Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie, które należy rozumieć jako oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości, zaszły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej z art. 522 ust. 1 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art.

557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……