

POSTANOWENIE

z dnia 25 kwietnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Członkowie: Przemysław Dzierzędzki

Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę **Modertrans Poznań Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Poznaniu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Poznaniu sp. z o.o. (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn.: „Dostawa wraz z serwisem gwarancyjnym 10 sztuk tramwajów niskopodłogowych”, numer referencyjny: AL.0140.05.2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 29 marca 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer: 2023/ S 063 - 186418.

Wykonawca Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Poznaniu sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (w zakresie postanowień projektu przyszłej umowy - dalej: „umowa”), w którym postawił zarzuty naruszenia przepisów Pzp: art. 99 ust. 1 i ust. 4, art. 134 ust. 1 pkt 20, art. 439 ust. 1 i 2 pkt od 1 do 4 (poprzez niewłaściwą wykładnię i zastosowanie) oraz art. 8 ust. 1 w zw. z art. 353 (1) kc, art. 354 § 1, 355 § 1 i 2 kc w zw. z art. 353 kc i art. 5 kc i 58 § 1 i 2 kc oraz art. 16 pkt 1-3 poprzez skonstruowanie projektowanych postanowień umowy w sposób powodujący nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego uprzywilejowanie pozycji tego podmiotu i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych oraz innych przepisów wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu odwołania.

Z uwagi na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści projektowanych postanowień umowy w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

W pisemnej odpowiedzi na odwołanie, przekazanej do Izby w dniu 21 kwietnia 2023 r., Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania w części w jakiej dokonał zmian treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz o oddalenie odwołania w pozostałej części.

W dniu 24 kwietnia 2023 r. Odwołujący przekazał do Izby oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....