Sygn. akt: KIO 1010/23

POSTANOWIENIE

z dnia 21 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 21 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firmę Budowlaną Ekoinbud sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Gdańsku, Ekoinbud sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Piątnica

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firmę Budowlaną Ekoinbud sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Gdańsku, Ekoinbud sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……...

Sygn. akt: KIO 1010/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Gmina Piątnica wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa żłobka w miejscowości Piątnica Poduchowna" nr referencyjny zamówienia: IZP.271.2.2023 nr ogłoszenia: 2023/BZP 00060963/01 .

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem2023/BZP 00060963/01.

W dniu 4 kwietnia 2023 r. Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Firma Budowlana Ekoinbud sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Gdańsku, Ekoinbud sp. z o.o. z siedzibą w Gdańskupowziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Grupy Izoterm sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 11 kwietnia 2023 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

1.1.czynności Zamawiającego z dnia 04.04.2023r. wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu i wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Grupa Izoterm sp. z o.o., który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 3) oraz ppkt 4) lit. a) SWZ,

1.2.zaniechania Zamawiającego polegającego na nie odrzuceniu oferty Wykonawcy Grupa Izoterm sp. z o.o. niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

1)art. 57 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub PZP, art. 118 ust.1 PZP, art. 118 ust.2 PZP, art. 119 PZP w zw. z art. 266 PZP poprzez uznanie, że Wykonawca Grupa Izoterm sp. z o.o. spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 4) lit. a) SWZ,

2)art. 57 pkt 1) PZP, art. 115 ust.1 PZP w zw. z art. 266 PZP w zw. z §8 ust.1 pkt 3) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) poprzez uznanie, że Wykonawca Grupa Izoterm sp. z o.o. spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 3) SWZ,

3)art. 226 ust.1 pkt 2) lit. b) PZP w zw. z art. 266 PZP poprzez nie odrzucenie oferty Wykonawcy Grupa Izoterm sp. z o.o., który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 3) oraz ppkt 4) lit. a) SWZ.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o:

1)uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

b)powtórzenia czynności oceny ofert i odrzucenie oferty Wykonawcy Grupa Izoterm sp. z o.o. (dalej jako „Grupa Izoterm") z postępowania;

2)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego wraz z kosztami zastępstwa adwokackiego przez Krajową Izbą Odwoławczą.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp .

W dniu 19 kwietnia 2023 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzpw przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..