Sygn. akt KIO 1007/23

POSTANOWIENIE

z dnia 18 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
11 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę NEXUS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Turku w przedmiocie zamówienia publicznego na *„dostawę systemu kopii bezpieczeństwa dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku";* numer referencyjny: ZP-TP-11/2023

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego NEXUS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Poznaniu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie –
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 1007/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Turku działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwanej dalej jako „ustawa PZP", prowadzi postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego na: *„dostawę systemu kopii bezpieczeństwa dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 kwietnia 2023 r., pod numerem 2023/BZP 00163031/01.

W dniu 11 kwietnia 2023 r. Odwołujący – NEXUS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wniósł odwołanie wobec określenia przez Zamawiającego treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób:

1) niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych
i zrozumiałych określeń oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i wykonanie zamówienia,

2) utrudniający uczciwą konkurencję oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, a także

3) obejmujący wymagania, które nie są uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a które mają wpływ na wycenę przedmiotu zamówienia i sporządzenie oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

1) art. 134 ust. 1 pkt 4 ustaw PZP w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, w zakresie w jakim Zamawiający wymaga w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ") w pkt III Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej jako „OPZ") wsparcia producenta lub autoryzowanego partnera firmy KAMSOFT przy konfiguracji wraz z zastrzeżeniem, że Zamawiający nie będzie uczestniczył w komunikacji pomiędzy wykonawcą a firmą

KAMSOFT, wszystkie ryzyka przy realizacji tworzenia kopii zapasowej w szczególności oprogramowania firmy KAMSOFT ponosi wykonawca (zarzut nr 1),

2) art. 91 ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy PZP oraz art. 16 ustawy PZP przez zaniechanie podziału zamówienia na części, mimo iż jego przedmiot jest podzielny
i nie istnieją obiektywne przesłanki uniemożliwiające dokonanie jego podziału,
a Zamawiający nie przedstawił w dokumentach racjonalnych powodów, niedokonania podziału zamówienia na części, poza iluzorycznymi (zarzut nr 2),

3) art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny
i niewyczerpujący, a także nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mogących mieć wpływ na cenę, uniemożliwiając tym samym Odwołującemu ustalenie wymogów w zakresie dotyczącym przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji złożenie oferty i jej rzetelną wycenę, w zakresie w jakim Zamawiający wymaga w pkt III OPZ konfiguracji kopii zapasowej istniejących systemów jednostki, a w szczególności oprogramowania firmy KAMSOFT nie wskazując konkretnie jakie istniejące systemy jednostki ma na myśli, poza KAMSOFT (zarzut nr 3),

4) art. 134 ust. 1 pkt 18 ustawy PZP w zw. z art. 240 ustawy PZP w zw. z art. 16 i 17 ustawy PZP poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nieobiektywny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji bez uwzględnienia obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia, a także w sposób nieproporcjonalny, jak również poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nie zapewniający najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia (zarzut nr 4).

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania
i nakazanie Zamawiającemu:

1) w odniesieniu do zarzutu nr 1 i 2 odwołania usunięcie z SWZ z pkt III OPZ wymogu
w brzmieniu *„konfiguracja kopii zapasowej istniejących systemów jednostki,
a w szczególności oprogramowania firmy KAMSOFT (wymagane jest wsparcie producenta lub autoryzowanego partnera przy konfiguracji), Zamawiający nie uczestniczy w komunikacji pomiędzy wykonawcą a firma KAMSOFT, wszystkie ryzyka przy realizacji tworzenia kopii zapasowej w szczególności oprogramowania firmy KAMSOFT ponosi wykonawca)”,*
ewentualnie wydzielenie tego zakresu do odrębnego zadania,

2) w odniesieniu do zarzutu nr 3 odwołania uzupełnienia w SWZ następujących informacji:

- czy na dostarczanej infrastrukturze wykonawca ma wykonać instalację jakiegokolwiek oprogramowania/systemu poza systemem operacyjnym – jeżeli tak prośba o ich wymienienie,
- jaki system(y) podlega usłudze konfiguracji i jaki ma być efekt rzeczonej konfiguracji,
- jakimi systemami oraz ich modułami systemu KAMSOFT Zamawiający dysponuje oraz na jakim silniku(ach) bazy danych pracują,
- jakie systemy jednostki poza KAMSOFT mają podlegać konfiguracji backupu,
- jeżeli którykolwiek z wymienionych przez Zamawiającego systemów podlega obecnie świadczeniom serwisowym stron trzecich a świadczenia te mogą częściowo pokrywać się lub pozostawać w związku z pracami realizowanymi przez wykonawców
  w niniejszym postępowaniu,

3) w odniesieniu do zarzutu nr 4 odwołania wykreślenia z załącznika nr 3 do SWZ, tj. specyfikacja techniczna parametrów punktowanych dotyczących serwera zarządzającego,
w następującym zakresie:

- poz. 5 (wsparcie dla Systemów Operacyjnych i Systemów Wirtualizacyjnych) – dodatkowo Oracle Linux – 10 pkt,
- poz. 3 (porty) – dodatkowo Display Port (DP) x1 – 30 pkt,
- poz. 2 (wewnętrzna pamięć masowa) – dodatkowo NLSAS – 10 pkt,
- dodatkowo karta zdalnego zarządzania musi posiadać wbudowaną pamięć flash, minimum 4 GB, w tym minimum 1 GB dostępny dla użytkownika serwera – 40 pkt.

Ponadto Odwołujący złożył wniosek o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2023 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że tego samego dnia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP unieważnił przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba zważyła, co następuje:

Wobec udzielenia przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej informacji w dniu 17 kwietnia 2023 r. o unieważnieniu postępowania przetargowego na *„dostawę systemu kopii bezpieczeństwa dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku"* na podstawie przesłanki z art. 255 pkt 6 ustawy PZP, tj. z powodu uznania, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, Izba uznała, iż postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie stało się zbędne.

Mając powyższe na względzie Izba stwierdziła, że na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie należy umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZPoraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……