Sygn. akt: KIO 987/23

POSTANOWIENIE

z dnia 19 kwietnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron, w dniu 19 kwietnia 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 kwietnia 2023 r.przez wykonawcę **Dräger Polska sp. z o.o., z siedzibą w Panien,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Ginekologiczno-Położniczy Szpital Kliniczny im. H.Ś. Uniwersytetu Medycznego im. K.M. w Poznaniu,**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**Dräger Polska sp. z o.o., z siedzibą w Panien** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 987/23

UZASADNIENIE

W dniu 6 kwietnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcyDräger Polska sp. z o.o., z siedzibą w Panien (dalej „Odwołujący") zarzucając zamawiającemu Ginekologiczno-Położniczemu Szpitalowi Klinicznemu im. H.Ś. Uniwersytetu Medycznego im. K.M. w Poznaniu(dalej „Zamawiający") naruszenie w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Dostawę inkubatorów w ramach projektu w cz. 1 zamówienia: (1) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP przez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że oferta ta spełnia wymagania wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia; ewentualnie, w przypadku nie uwzględnienia zarzutu z pkt 1; (2) art. 107 ust. 2 i 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych lub wyjaśnienia złożonych; (3) art. 255 pkt 2) PZP poprzez niezasadne unieważnienie Postępowania w cz. 1; (4) art. 239 PZP przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, pomimo że jest to najkorzystniejsza oferta złożona w Postępowaniu w cz. 1.
Odwołujący wnosi o: 1) rozpoznanie i uwzględnienie niniejszego odwołania, 2) nakazanie Zamawiającemu: a) unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania w cz. 1; b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji; c) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że do postępowanie odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba ustaliła, iż w dniu 19 kwietnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczeniu o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania.

Wobec oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……