Sygn. akt KIO 984/23

POSTANOWIENIE

z dnia 20 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka-Baran

Członkowie: Monika Banaszkiewicz

Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 kwietnia 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
5 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Głogowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Rudna**

postanawia:

1.**Umorzyć postępowanie odwoławcze**.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Głogowie**kwoty 1**9 000 zł 00 gr.** (słownie: dziewiętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej sumę 90% wymaganego wpisu (9 000 zł 00 gr.) oraz kwotę nadpłaconego wpisu (10 000 zł 00 gr.).

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie
14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……..

Członkowie: ……..

……..

Sygn. akt KIO 984/23

UZASADNIENIE

Zamawiający - Gmina Rudna prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Opracowanie dokumentacji projektowej oraz realizacja robót budowlanych objętych ww. dokumentacją dla zadania "Budowa ścieżek rowerowych na terenie Gminy Rudna - I etap".* Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 stycznia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00054409/01.

W dniu 5 kwietnia 2023 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Głogowie, dalej „Odwołujący", wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który przedstawił wykaz wykonanych robót i referencji, których treść budzi wątpliwości, jest niepełna i wadliwa, a poprzez złożenie oferty dokonał czynu nieuczciwej konkurencji przede wszystkim polegającego na wykluczeniu innych wykonawców z dostępu do rynku;

2. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami, w szczególności wskutek zaniechania uzyskania od wykonawcy rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie przedstawionych referencji i niepełnego wykazu wykonanych robót, a tym samym oparcie decyzji ws. wyboru oferty na dokumentach, które nie pozwalają w obiektywny sposób ocenić spełnienia warunku udziału w postępowaniu;

3. art. 128 ust. 4 ustawy Pzp przez zaniechanie uzyskania od Konsorcjum rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w

sprawie złożonego wykazu wykonanych robót i referencji, których treść budzi wątpliwości, jest niepełna i wadliwa.

4. art. 128 ust. 5 ustawy Pzp przez zaniechanie zwrócenia się bezpośrednio do zamawiających o przedstawienie informacji lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków przez Konsorcjum, pomimo iż wykaz wykonanych robót i referencji złożone są w sposób budzący wątpliwości, niepełny i wadliwy;

5. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie uzyskania od Konsorcjum rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie złożonego wykazu wykonanych robót i referencji, pomimo iż ich treść budzi wątpliwości, jest niepełna i wadliwa;

6. art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez wybór oferty, która została złożona przez Konsorcjum niespełniające warunków udziału w postępowaniu, lub które nie złożyło w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, w postaci prawidłowego wykazu wykonanych robót i referencji;

7. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp przez wybór oferty, która jest niezgodna z ustawą, a w szczególności jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;

8. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności poprzez utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty; powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej; nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2023 r. Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 r. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Jednocześnie, mając na uwadze, że zgodnie z §2 ust. 2 pkt 1 cytowanego wyżej rozporządzenia wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane wynosi 10 000,00 zł, zaś Odwołujący wniósł wpis w wysokości 20 000,00 zł, Izba nakazała dokonać zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000,00 zł., stanowiącą kwotę nadpłaconego wpisu.

Przewodniczący:……..

Członkowie: ……..

……..