Sygn. akt: KIO 1704/23

POSTANOWIENIE
z dnia 20 czerwca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 20 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2023 r. przez wykonawcę Dysten Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Tramwaje Warszawskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
przy udziale wykonawcy Datamed SRL z siedzibą w Peschiera Borromeo, Włochyzgłaszającego przystąpienie do udziału w postępowaniu po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Dysten Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 1704/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Tramwaje Warszawskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, instalację i uruchomienie tablic Systemu Informacji Pasażerskiej czasu rzeczywistego na nowych trasach tramwajowych w Warszawie (numer postępowania: DWZ/129/2022). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 grudnia 2022 r. pod numerem 2022/S 234-67449. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 12 czerwca 2023 r. wykonawca Dysten Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty Datamed SRL z siedzibą wPeschiera Borromeo, Włochy (dalej jako „Przystępujący") jako najkorzystniejszej w postępowaniu, zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy oraz zaniechania wezwania go do złożenia wyjaśnień. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie niedozwolonych negocjacji pomiędzy Zamawiającym a Przystępujący w zakresie złożonej przez Przystępującego oferty;
3. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonej oferty oraz wyjaśnień w zakresie ceny;
4.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Przystępującego pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;
5.art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Przystępującego, ewentualnie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie parametrów i konstrukcji oferowanych tablic.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Datamed SRL z siedzibą w Peschiera Borromeo, Włochy.

Zamawiający i Przystępujący w dniu 19 czerwca 2023 r. złożyli wniosek o odrzucenie odwołania na podstawie art.

538 pkt 3, 4 i 5 ustawy Pzp.

Równolegle, w tym samym dniu Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie wniesione w sprawie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby (ust. 2).

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. Cofnięte odwołanie jako niewywołujące skutków prawnych, nie podlega dalszej ocenie pod kątem istnienia podstaw do jego odrzucenia. Tym samym wnioski Zamawiającego i Przystępującego o odrzucenie odwołania zostały pozostawione bez rozpoznania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……