

**POSTANOWENIE**

**z dnia 21 czerwca 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Anna Osiecka-Baran**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 21 czerwca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2023 r. przez wykonawcę **P.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą RED ALERT P.B. z siedzibą w Lublinie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Usług Komunalnych w Piaskach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**postanawia:**

**1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **P.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą RED ALERT P.B. z siedzibą w Lublinie** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

**UZASADNIENIE**

Zakład Usług Komunalnych w Piaskach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. *Wykonanie instalacji fotowoltaicznej on-grid, zlokalizowanej na gruncie, w oczyszczalni ścieków przy ul. Chełmskiej 3 w Piaskach*.

Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00171587 w dniu 11 kwietnia 2023 r.

W dniu 12 czerwca 2023 r. wykonawca P.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą RED ALERT P.B. z siedzibą w Lublinie, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: JB ENERGIA sp. z o.o., PROMIK SOLAR sp. z o.o., VOSTI sp. z o.o., MAC-MAR Energetyka Cichorz Andrzej oraz SE sp. z o.o., w sytuacji w którą powinni oni zostać wykluczeni z udziału w postępowaniu wobec niewykazania spełnienia minimalnych parametrów oferowanych urządzeń;

2.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta złożona przez wykonawcę nie spełnia minimalnych parametrów oferowanych urządzeń wymaganych przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania czynności badania i oceny ofert i w jej wyniku odrzucenia ofert wykonawców: JB ENERGIA sp. z o.o., PROMIKA SOLAR sp. z o.o., VOSTI sp. z o.o., MAC-MAR Energetyka Cichorz Andrzej oraz SE sp. z o.o. zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz unieważnienia postępowania zgodnie z art. 255 ust. 2 ustawy Pzp z uwagi na to, iż wszystkie oferty podlegają odrzuceniu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 13 czerwca 2023 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnił zarzuty Odwołującego oraz że unieważnia czynność oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej i informuje, że

powtórzona zostanie czynność badania ofert wykonawców oraz czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że zachodzi przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W przedmiotowej sprawie Izba uznała, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, ponieważ czynność Zamawiającego z dnia 13 czerwca 2023 r., polegająca na unieważnieniu wcześniejszego, skarżonego w odwołaniu, wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważniła czynność, będącą podstawą wniesienia odwołania. W ramach żądań sformułowanych w odwołaniu, Odwołujący wnosił właśnie o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Zamawiający dodatkowo oświadczył, że unieważnił skarżoną odwołaniem czynność. Powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie samodzielną podstawą do wniesienia ewentualnego odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp wydała postanowienie, w którym umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:**.....