

Sygn. akt: KIO 1695/23

POSTANOWENIE
z dnia 27 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2023 r. przez wykonawcę Z.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.F. EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych z siedzibą w Tychach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Z.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.F. EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych z siedzibą w Tychach kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1695/23

UZASADNIENIE

Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach (dalej: „Zamawiający” oraz „MZUM”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Budowa ciągu pieszo-rowerowego przy ul. Harcerskiej od ul. Begonii do ul. Żwakowskiej w Tychach” (Nr sprawy: 17/DZP/23, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 19 kwietnia 2023 r. pod numerem: 2023/BZP 00183151/01.

12 czerwca 2023 r. wykonawca Z.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Z.F. EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych z siedzibą w Tychach (dalej: „Odwołujący” oraz „Z.F.”) wniósł odwołanie na czynności i zaniechania Zamawiającego podjęte w toku Postępowania polegające na unieważnieniu Postępowania oraz odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 255 pkt 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie Postępowania, podczas, gdy nie było podstaw do unieważnienia Postępowania, bo oferta Odwołującego jest ofertą ważną, niepodlegającą odrzuceniu, a jednocześnie cena oferty Z.F. nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia;
 - 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę, podczas, gdy oferta ta jest rzetelnie i poprawnie skalkulowana i nie jest ofertą zawierającą rażąco niską cenę oraz Zamawiający nie miał podstaw, by odrzucić ofertę Z.F. na tej podstawie.
- W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:
- 1) unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania;
 - 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty;
 - 3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do toczącego się postępowania odwoławczego.

W złożonej pismem z 14 czerwca 2023 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości poprzez:

- unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania;
- unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego;
- dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności

stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie MZUM Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....