

POSTANOWENIE
z dnia 26 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2023 r. przez wykonawcę **Integrated Solutions sp. z o.o., ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Katowice, ul. Młyńska 4, 40-098 Katowice**, przy udziale wykonawcy **NTT Poland sp. z o.o., ul. Sienna 73, 00-833 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Integrated Solutions sp. z o.o., ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa, kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Katowice, ul. Młyńska 4, 40-098 Katowice, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup przełączników dostępowych i rozbudowa sieci w lokalizacjach Rynek 13 i ul. 3 Maja 7 w Katowicach”, numer referencyjny: BZP.271.1.33.2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.05.2023 r. nr 2023/BZP 00209952.

W dniu 12.06.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca Integrated Solutions sp. z o.o., ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa (dalej: „odwołujący”) zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na to, że jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia, ze względu na brak załączenia do oferty tłumaczenia na język polski przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą, podczas gdy nie zachodziła niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, a w szczególności nie wynikała ona z braku załączenia tłumaczenia na język polski przedmiotowych środków dowodowych załączonych do oferty, gdyż dokumenty zamówienia nie wymagały załączenia tłumaczenia na język polski przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą,
- 2) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia innych dokumentów składanych w postępowaniu, tj. tłumaczenia przedmiotowych środków dowodowych na język polski, w sytuacji, gdy zamawiający stwierdził, że tego rodzaju inne dokumenty składane w postępowaniu nie zostały złożone wraz z ofertą,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy NTT Poland sp. z o.o. z uwagi na to, że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych, tj. kart katalogowych zaoferowanych urządzeń, a także Deklaracji CE dla zasilaczy.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 3) wezwania odwołującego do uzupełnienia innych dokumentów składanych w postępowaniu – tłumaczenia przedmiotowych środków dowodowych,
- 4) odrzucenia oferty wykonawcy NTT Poland z uwagi na to, że wykonawca ten nie złożył przedmiotowych środków dowodowych w przewidzianym terminie,
- 5) dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert.

Pismem z dnia 16.06.2023 r. wykonawca NTT Poland sp. z o.o., ul. Sienna 73, 00-833 Warszawa (dalej: „przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 21.06.2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

Pismem z dnia 23.06.2023 r. również przystępujący przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 23.06.2023 r. (tj. przed dniem 26.06.2023 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia) odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: