

Sygn. akt: KIO 1681/23

POSTANOWENIE
z dnia 26 czerwca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 26 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2023 r. przez wykonawcę ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Zabrze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu przy udziale wykonawcy Neomed Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Zabrze kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1681/23

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu jednorazowego użytku (nr ref. 78/PNE/SW/2022). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 9 grudnia 2022 r. pod numerem 2022/S 238-684461. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 12 czerwca 2023 r. wykonawca ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Zabrze (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Neomed Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie (dalej jako „Przystępujący”) oraz zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
3. art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Przystępującego pomimo braku złożenia dokumentu, którego żądał Zamawiający,
4. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty w części 9 zamówienia oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, unieważnienie czynności wyboru oferty Przystępującego w zakresie części 9 zamówienia, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Przystępującego w zakresie części 9 zamówienia jako niezgodnej z warunkami zamówienia, powtórzenia czynności wyboru ofert najkorzystniejszej w zakresie części 9 spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący wniósł ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Neomed Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie.

Zamawiający w dniu 22 czerwca 2023 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni

odwołanie w części obejmującej zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (w zakresie w jakim odnosi się do przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu zgodności lub deklaracji zgodności mającej potwierdzać, że oferowany wyrób jest zarejestrowany jako środek ochrony osobistej w kat. III), w konsekwencji czego Zamawiający unieważni wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w części 9 zamówienia, wezwie Przystępującego – na podstawie przepisu art. 107 ust. 2 Pzp – do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu zgodności lub deklaracji zgodności zaoferowanych produktów potwierdzającego spełnianie przez nie wymagania zarejestrowania jako środek ochrony osobistej w kat. III. W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący w dniu 23 czerwca 2023 r. złożył pismo, w którym oświadczył, iż wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w części, cofa odwołanie wniesione w sprawie i wnosi o zwrot 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby (ust. 2).

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....