

POSTANOWENIE
z dnia 26 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 26 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Clar System S.A., Clar Serwis sp. z o.o. oraz „Solcom-Bayard” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielkopolskie Centrum Neuropsychiatryczne im. O.B. w Kościanie z siedzibą w Kościanie, przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care sp. z o.o. oraz Ever Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Clar System S.A., Clar Serwis sp. z o.o. oraz „Solcom-Bayard” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych 00/100) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1668/23

UZASADNIENIE

Wielkopolskie Centrum Neuropsychiatryczne im. O.B. w Kościanie z siedzibą w Kościanie (dalej: „Zamawiający” oraz „WCN”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa kompleksowego sprzątnia i utrzymania czystości wraz z czynnościami pomocniczymi przy pacjencie oraz obsługą kucharek oddziałowych i transportem posiłków dla Wielkopolskiego Centrum Neuropsychiatrycznego w Kościanie” (Numer referencyjny: ZP/6/2023, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 19 kwietnia 2023 r. pod numerem: 2023/S 077-232717.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

12 czerwca 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Clar System S.A., Clar Serwis sp. z o.o. oraz „Solcom-Bayard” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący” oraz „Clar System S.A.”) wnieśli odwołanie od niegodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego oraz od zaniechania przez WCN dokonania czynności, do których był zobowiązany przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pomimo, że postępowanie to obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
ewentualnie, gdyby powyższy zarzut nr 1 nie został uwzględniony przez Izbę, Odwołujący sformułował kolejne zarzuty:
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum Niro Spółka z o.o. z siedzibą w Lubiniu i Rotur Spółka z o.o. z siedzibą w Karpaczu (zwanymi dalej: „Konsorcjum Niro”) pomimo, że oferta tego wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Niro pomimo, że treść oferty Konsorcjum Niro jest niezgodna z warunkami zamówienia,
ewentualnie, gdyby powyższy zarzut nr 1, 2 lub 3 nie został uwzględniony przez Izbę, Odwołujący sformułował dwa kolejne zarzuty:
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy Konsorcjum Niro pomimo, że oferta tego wykonawcy nie spełnia warunku

udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, a instytucja zamawiająca – w tych okolicznościach (braku wykazania spełniania powyższego warunku udziału w postępowaniu) nie dokonała wobec Konsorcjum Niro czynności, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp;

5) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i art. 117 ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Niro na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełniania lub poprawienia wadliwego oświadczenia złożonego przez tego wykonawcę na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp.

W związku z powyższym podstawowe żądania, jakie postawił Odwołujący to uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ewentualnie
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Konsorcjum Niro, ewentualnie
- 3) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Niro na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia/poprawienia podmiotowych środków dowodowych, zgodnie z uzasadnieniem odwołania.

W piśmie z dnia 13 czerwca 2023 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze wskazane oświadczenie Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% uiszczonego wpisu od odwołania. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....