

POSTANOWIENIE
z 19 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

o rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie 19 czerwca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 czerwca 2023 r. przez wykonawcę Prywatny Gabinet Ginekologiczno – Położniczy W.L., z jednostką lokalną pod nazwą: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED z siedzibą w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Prywatny Gabinet Ginekologiczno – Położniczy W.L., z jednostką kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1666/23

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Usługa transportu medycznego”, numer: 23/2023, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego 12 maja 2023 r. zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2023/BZP 00213209/01.

12 czerwca 2023 r. wykonawca Prywatny Gabinet Ginekologiczno – Położniczy W.L., z jednostką lokalną pod nazwą: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED

z siedzibą w Olsztynie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu:

- 1) art. 274 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Wykonawcy Warmińsko - Mazurska Stacja Transportu Medycznego L.G., ul. Fabryczna 4A, 11-040 Dobrze Miasto (dalej: WMST), którego oferta została w toku badania ofert najwyższej oceniona, do złożenia wszystkich podmiotowych środków dowodowych, których wymagano w postępowaniu,
- 2) art. 16 Pzp przez naruszenie zasady zapewniającej zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców wskutek wyboru oferty WMST bez wezwania do złożenia PŚD wymaganych w postępowaniu,
- 3) art. 17 ust. 2 Pzp przez dążenie do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami Pzp,
- 4) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 114 ust. 1 Pzp przez wybór oferty WMST bez potwierdzenia że spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie pismem z 19 czerwca 2023 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przed otwarciem posiedzenia Izby i złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w wymaganym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,

pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp.

Przewodniczący:.....