**Sygn. akt: KIO 1646/23**

**POSTANOWIENIE**
**z dnia 22 czerwca 2023 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:Irmina Pawlik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 22 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2023 r. przez wykonawcę Asseco Data Systems Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku wpostępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Narodowy Bank Polski z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Asseco Data Systems Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku kwoty7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:……**

**Sygn. akt: KIO 1646/23**

**U z a s a d n i e n i e**

Narodowy Bank Polski z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie w trybie podstawowym pn. „Zakup kart elektronicznych dla użytkowników systemu DOCert" (nr ref. SEZ/DKRZ-WPO2-TN 241-0087/DB/23). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 marca 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00154220/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 7 czerwca 2023 r. wykonawca Asseco Data Systems Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy ITRUN Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 252 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieodrzucenie oferty wybranego wykonawcy w związku z tym, że złożył ogólnikowe i nierzetelne wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, nie poparte kompletem dowodów na potwierdzenie wyliczeń, tym samym wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty ww. wykonawcy, dokonania ponownej oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy ITRUN i dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w piśmie z dnia 20 czerwca 2023 r. oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 7 czerwca 2023 r. przekazał odwołanie wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie

postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:……**