

Sygn. akt: KIO 1641/23

POSTANOWENIE
z dnia 20 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 czerwca 2023 r. przez Odwołującego **Integraph Polska sp. z o.o. (ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Główny Urząd Geodezji i Kartografii (ul. Żurawia 6/12, 00-926 Warszawa)** przy udziale Wykonawcy zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego: **NET PC sp. z o.o. (ul. Gradowa 11, 80-802 Gdańsk)**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **Integraph Polska sp. z o.o. (ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa)** kwoty **13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1641/23

Uzasadnienie

Zamawiający Główny Urząd Geodezji i Kartografii prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Rozbudowa Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (ZSIN) oraz świadczenie usług Asysty Technicznej.”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 31 marca 2023 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 065-192632.

07 czerwca 2023 roku Odwołujący Integraph Polska sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie jego zastosowania w stosunku do Wykonawcy, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą pomimo, że istnieje uzasadnione podejrzenie, że Wykonawca mógł podać nieprawdziwe informacje w referencjach, że wykonuje asystę techniczną systemu GIS, gdzie średnia miesięczna liczba odwiedzin przekracza 100 000, podczas gdy liczba wejść wg wycień dokonywanych przez Integraph Polska sp. z o.o. przy pomocy narzędzia „Traffic and Engagement Analysis” wynosiła 319; tj. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia zawartego w referencjach;
2. art. 128 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie zwrócenia się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji tj. Akademii w Słupsku, który to podmiot wystawił referencje dla Wykonawcy, w celu potwierdzenia, że spełnione zostały przez Wykonawcę warunki udziału w postępowaniu w zakresie świadczenia asysty technicznej systemu GIS i poświadczenia, że średnia miesięczna liczba odwiedzin strony przekracza 100 000.
3. art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy NET PC sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta ta prawdopodobnie może nie spełniać warunków udziału w postępowaniu tj. naruszenia ust. 1 pkt 4 ppkt a) SWZ (rozdział VIII warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Wykonawcy NET PC sp. z o.o.; powtórzenia czynności oceny ofert; dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

20 czerwca 2023 roku Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: