Sygn. akt KIO 1637/23

POSTANOWIENIE
z 14 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Ernest Klauziński

o rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie 14 czerwca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej7 czerwca 2023 r. przez wykonawcę Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Sąd Rejonowy w Kutnie z siedzibą w Kutnie

postanawia:

1)umarza postępowanie odwoławcze;

2)nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Agencję Ochrony Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 7 500 zł

00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 1637/23

U z a s a d n i e n i e

Sąd Rejonowy w Kutnie z siedzibą w Kutnie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia wraz z monitorowaniem systemu alarmowego i pożarowego w trzech obiektach Sądu Rejonowego w Kutnie", numer: ZP.1.2023, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego 6 kwietnia 2023 r. zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2023/BZP 00166638.

7 czerwca 2023 r. wykonawca Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu:

1.naruszenie art. 224 ust. 6 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, Emporio Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Vigor Security Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w sytuacji, gdy:

a)Wykonawca złożył nierzetelne, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia co do ceny, nie przedstawił dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny oraz kosztu i tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny i kosztu wskazanych w ofercie,

b)Wykonawca zaniżył koszty wynagrodzeń pracowników oraz koszty roboczogodziny w wyniku bezpodstawnego (brak dowodów) wskazania, że Wykonawcy na każdego pracownika (w tym pracownika będącego jednocześnie pracownikiem niepełnosprawnym i kwalifikowanym pracownikiem ochrony) przysługuje dofinansowanie z PFRON.

c)cena oferty oraz koszty oferty były rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.

d)Wykonawca przy wyliczeniu ceny uwzględnił konieczność wykonania zamówienia za pomocą 6 etatów pomimo tego, że dla wykonania zamówienia potrzeba większej ilości etatów.

2.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia co do wymagania świadczenia usług ochrony przez kwalifikowanych pracowników ochrony wskazanych w wykazie pracowników bowiem wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie odnoszą się do osób wskazanych w tym załączniku (Wykonawca wskazał na inne osoby, na które przysługuje dofinansowanie), a Wykonawca oświadczył, że osoby skierowane do realizacji zamówienia nie będą go wykonywać co oznacza, że Wykonawca nie daje rękojmi należytego wykonania zamówienia za cenę wskazaną w ofercie.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie pismem z 14 czerwca 2023 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przed otwarciem posiedzenia Izby i złożył oświadczenie o uwzględnieniu w

całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w wymaganym terminie
nie przystąpił żaden wykonawca.
Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,
pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza
lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.
W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp.

Przewodniczący:……