

POSTANOWENIE
z dnia 19 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 czerwca 2023 r. przez wykonawcę **MGGP AERO Sp. z o.o., ul. Kaczkowskiego 6, 33- 100 Tarnów**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku, ul. Mickiewicza 2, 78-400 Szczecin**

przy udziale

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **GISPRO TECHNOLOGIES Sp. z o.o., ul. Firlika 1 71-637 Szczecin, GISPRO S.A., ul. Firlika 19, 71-637 Szczecin**, głaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **MGGP AERO Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1610/23

UZASADNIENIE:

Zamawiający – Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Wykonanie lotniczych zdjęć fotogrametrycznych oraz opracowanie ortofotomap na podstawie wykonanych zdjęć lotniczych dla trzynastu nadleśnictw wchodzących w skład Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku (Nadleśnictwa: Gościno, Manowo, Warcino, Białogard, Bobolice, Czaplinek, Miastko, Polczyn, Sławno, Świdwin, Karnieszewice, Polanów, Tychowo)”, numer postępowania: ZI.270.1.2.2023.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 21 kwietnia 2023 pod numerem 2023/BZP 00187442.

W dniu 5 czerwca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę **MGGP AERO Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** (dalej jako „Odwołujący”) wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego.

Zakres czynności podlegających zaskarżeniu:

1. odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) pzp

2. wybór jako najkorzystniejszej, oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Gispro Technologies Sp. z o.o., ul. Teofila Firlika 19, 71 – 637 Szczecin – Lider konsorcjum – Pełnomocnik oraz GISPRO SA, ul. Teofila Firlika 19, 71 – 637 Szczecin – Partner Konsorcjum**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

I. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) pzp w związku z art. 63 ust 2 pzp, poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego i uznanie, że uzupełnione przez Odwołującego, a wskazane w art 125 ust. 1 pzp, oświadczenia, zostały opatrzone podpisem elektronicznym, którego nie można uznać za żaden z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 pzp, a w konsekwencji przyjęcie, że Odwołujący nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, co uzasadnia odrzucenie oferty, podczas gdy uzupełnione przez Odwołującego, a wskazane w art 125 ust. 1 pzp, oświadczenia, zostały opatrzone podpisem elektronicznym, który spełnia wymagania opisane w art. 63 ust. 2 pzp, co oznacza, że Odwołujący złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 pzp i jego

oferta nie podlega odrzuceniu co oznacza, że decyzja o odrzuceniu oferty Odwołującego pozbawiona była podstawy faktycznych i prawnych,

II. art. 239 ust. 1 i 2 pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Gispro Technologies Sp. z o.o., ul. Teofila Firlika 19, 71 – 637 Szczecin – Lider konsorcjum – Pełnomocnik oraz GISPRO SA, ul. Teofila Firlika 19, 71 – 637 Szczecin – Partner Konsorcjum, która nie stanowiła najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia ani oferty przedstawiającej najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferty z najniższą ceną lub kosztem, gdyż najkorzystniejszą ofertę stanowiła oferta Odwołującego

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

(1) uwzględnienie odwołania

(2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 30 maja 2022 r. polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego. i wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wskazanych w zarzucie II niniejszego odwołania,

(3) nakazanie Zamawiającemu dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert,

(4) przeprowadzenie dowodów wskazanych w odwołaniu na poparcie okoliczności faktycznych i prawnych wskazanych w odwołaniu;

(5) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania

16 czerwca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

18 czerwca 2023 roku Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Izba ustaliła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia GISPRO TECHNOLOGIES Sp. o.o. z siedzibą w Szczecinie, GISPRO S.A. z siedzibą w Szczecinie skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 7 500 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca