

sygn. akt KIO 1604/23

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 16 czerwca 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2023 r. przez wykonawcę **Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – Zakład Linii Kolejowych w Skarżysku Kamiennej**, przy udziale wykonawcy **MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

sygn. akt KIO 1604/23

**Uzasadnienie**

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – Zakład Linii Kolejowych w Skarżysku Kamiennej – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zabudowa Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej- Etap II”, „Projekt, dostawa i uruchomienie systemu CSDIP na linii nr 8 na odcinku Sułkowice – Radom – Gołębiów” w km 38,800- 102,944”. Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2023/S 088-267275.

W dniu 5 czerwca 2023 r. wykonawca Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) Art. 112 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – dalej: „ustawa Pzp” - poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz poprzez przygotowanie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- 2) Art. 137 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie zmiany SWZ w okolicznościach nieznajdujących uzasadnienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawca wniósł o:

- 1) dokonania zmiany SWZ polegającej na usunięciu zapisu, wprowadzonego wyjaśnieniem SWZ z dnia 26.05.2023 r., w którym Zamawiający wskazał, że nie uzna, że: - zaprojektowanie, zainstalowanie i uruchomienie systemu dynamicznej informacji pasażerskiej oparte o elektroniczne wyświetlacze informacyjne, w liczbie co najmniej 5 wyświetlaczy, których wyświetlana treść jest kontrolowana z jednego serwera, funkcjonujące w jednej sieci logicznej, działających na rzecz pasażerów w obrębie jednego miasta

spełnia warunek szczegółowo opisany w punkcie 8.6.1. a) SWZ.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce, ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 czerwca 2023 r. wniósł o odrzucenie odwołania jako wniesionego po terminie, zaś w przypadku uznania, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, Zamawiający uwzględnił odwołanie, jednocześnie oświadczając, że postępowanie zostało unieważnione w trybie art. 256 PZP.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 czerwca 2023 r. (pismo z dnia 14 czerwca 2023 r.), Odwołujący - Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie, ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn - cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 5 czerwca 2023 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

**Przewodniczący:**.....