Sygn. akt: KIO 1596/23

POSTANOWIENIE

z dnia 13 czerwca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu5 czerwca 2023 r. przez wykonawcę **Saportia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Radomiu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Enea Elektrownia Połaniec Spółka akcyjna w Połańcu**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy**Saportia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Radomiu** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 1596/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Enea Elektrownia Połaniec Spółka akcyjna w Połańcu– działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. [ustawa P.z.p.]), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie, dostarczenie oraz wdrożenie platformy integrującej Systemu Kontroli Dostępu, Systemu Monitoringu Wizyjnego, Systemu Awizacji w Enea Elektrownia Połaniec SA.

W dniu 5 czerwca 2023 roku wykonawca Saportia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Radomiu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od sformułowania przez zamawiającego treści dokumentów zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu niezgodnie z wymogami Prawa zamówień publicznych, jak i innych regulacji.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 16 pkt 1 i pkt 3 oraz art. 112 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a przez to nieumożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i prowadzący do wyeliminowania części wykonawców mogących realizować zamówienie z postępowania;

2) art. 16 pkt 2 i pkt 3 oraz art. 112 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób niejasny, a przez to nieumożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i prowadzący do wyeliminowania części wykonawców mogących realizować zamówienie z postępowania;

3) art. 15 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 1993 Nr 47, poz. 211, t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1913), poprzez prowadzenie postępowania w sposób mogący prowadzić do nieuzasadnionego, zróżnicowanego traktowania niektórych wykonawców.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) zmianę postanowień OPISU PRZYGOTOWANIA WNIOSKU O DOPUSZCZENIE DO UDZIAŁU W POSTĘPOW „OPIS”, dział VII WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU I KRYTERIA SELEKCJI, ust. 2, pkt 4, lit. a w ten sp

żeby:

a) usunąć zapis: „wraz z wsparciem technicznym”,

b) zmienić zapis oznaczony jako UWAGA I z „Dopuszcza się sumowanie wartości usług zrealizowanych w ramach kilku umów w celu uzyskania progu wartościowego wyznaczonego przez Zamawiającego.” na „Dopuszcza się wykazanie zrealizowania wymaganego zakresu usług w ramach kilku umów oraz sumowanie wartości usług zrealizowanych w ramach kilku umów w celu wykazania zrealizowania wymaganego zakresu usług oraz uzyskania progu wartościowego wyznaczonego przez Zamawiającego.”.

3) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego oraz kosztów zastępstwa procesowego na podstawie faktury przedłożonej przez pełnomocnika.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 czerwca 2023 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.
Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący ……..……..