

Sygn. akt: KIO 1428/23

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 2 czerwca 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

**Protokolant: Oskar Oksiński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2023 r. przez wykonawcę **Rokom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta** działającego w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz **Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie** przy udziale: wykonawcy „**WOD-KAN-BRUK**” Sp. z o.o. z siedzibą w Łomnicy głaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Rokom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 1428/23

**Uzasadnienie**

Miasto Stołeczne Warszawa – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta, działając w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest: *Poprawa układu drogowego w dzielnicy Białołęka – rozbudowa drogi powiatowej Kąty Grodziskie na odc. ul. Zdziarska – ul. Berensona w Warszawie*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 lipca 2022 r. nr 2022/S 138-393287.

Wykonawca - Rokom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, w dniu 22 maja 2023 r. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy WOD-KAN-BRUK pomimo, że wykonawca ten był już wezwany do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 Pzp Wykazu osób w zakresie kandydata na stanowisko kierownika budowy (odpowiedzialnego za wykonanie robót branży drogowej), a zamieniony w wyniku uzupełnienia Wykazu kandydat, nie spełnia warunku udziału w zakresie koniecznego okresu doświadczenia zawodowego,

a w przypadku nieuwzględnienia zarzutu poprzedzającego odwołujący zarzucał naruszenie:

2) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy WOD-KAN-BRUK do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dla wykazania spełnienia warunku udziału w zakresie doświadczenia zawodowego, w sytuacji, gdy z treści złożonych przez wykonawcę w toku postępowania dokumentów nie wynika, że wykonawca wykazał spełnienie warunku.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o merytoryczne rozpoznanie oraz uwzględnienie odwołania, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania – na okoliczności wskazane w odwołaniu, a także o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty wykonawcy WOD-KAN-BRUK, a w przypadku nieuwzględnienia ww. żądania wnosil o wezwanie WOD-KAN-BRUK do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dla wykazania spełnienia warunku udziału w zakresie doświadczenia zawodowego oraz ponowienie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 26 maja 2023 roku zgłosił swoje przystąpienie wykonawca „WOD-KAN-BRUK” Sp. z o.o. z siedzibą w Łomnicy, zwany dalej: „przystępującym”.

W dniu 1 czerwca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, a także pisemne stanowisko przystępującego. Zarówno zamawiający, jak i przystępujący, wnosili o oddalenie odwołania w całości.

Także w dniu 1 czerwca 2023 r., tj. przed otwarciem rozprawy (w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron), odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Stosownie do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Biorąc powyższe pod uwagę Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:.....**