

POSTANOWENIE
z dnia 5 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2023 r. przez wykonawcę **WhyNotTravel Załoga N. Sp. k. z siedzibą w Tyczynie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **UpHotel Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **WhyNotTravel Załoga N. Sp. k. z siedzibą w Tyczynie**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej z siedzibą w Warszawie - dalej jako: „zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepis ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), dalej jako: „ustawa Pzp”, którego przedmiotem jest obsługa Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie rezerwacji i zakupu usług hotelarskich na terenie Polski i za granicą; znak postępowania: BA-VIIa.2611.13.4.2023.MJ (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 26 kwietnia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00194284/01.

Dnia 22 maja 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy **WhyNotTravel Załoga N. Sp. k. z siedzibą w Tyczynie** (dalej jako: „odwołujący”), wobec czynności zamawiającego polegających na dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez **UpHotel Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze** (dalej „UpHotel” lub „przystępujący”) oraz zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę.

Kwestionując ww. czynności odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty UpHotel, mimo iż złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami w zakresie rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Stawiając ww. zarzuty, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz (1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; (2) odrzucenie oferty UpHotel; (3) przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert bez uwzględnienia oferty UpHotel.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił

i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy Pzp.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę UpHotel, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W piśmie złożonym do akt sprawy z 29 maja 2023 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołującego przedstawione w złożonym odwołaniu, które dotyczą naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty UpHotel, mimo iż złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami w zakresie rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Jednocześnie oświadczył, że w przypadku niewniesienia sprzeciwu przez wybranego wykonawcę UpHotel od uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, dokona ponownych czynności w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, zgodnie z żądaniem zawartym we wnioskach odwołania.

Pismem z 29 maja 2023 r. przystępujący na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Przystępujący w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....