

Sygn. akt: KIO 1419/23

POSTANOWENIE
z dnia 2 czerwca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 czerwca 2023 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2023 r. przez wykonawcę Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Instytut Techniki Budowlanej z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawcy Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1419/23

Uzasadnienie

Zamawiający Instytut Techniki Budowlanej z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Usługa pełnienia nadzoru inwestorskiego w ramach realizacji zadania: „Zaprojektowanie i wykonanie Laboratorium Badań Akustycznych w Hali Głównej zlokalizowanego na terenie Oddziału Śląskiego ITB”* Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 kwietnia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00174952.

W dniu 22 maja 2023 r. wykonawca Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie odwołało wobec:

- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy I.Ś., pomimo że oferta ta powinna być odrzucona,
- dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę I.Ś., pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu i winna zostać uznana za odrzuconą,
- zaniechania dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”:

- 1.art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2.art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę I.Ś. jako oferty z rażąco niską ceną – wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym przez zamawiającego terminie,
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę I.Ś., złożonej przez wykonawcę, który zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 ustawy Pzp podlegał wykluczeniu z postępowania,
- 4.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę I.Ś., mimo że oferta ta winna zostać odrzucona i uznana za odrzuconą,
- 5.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W związku z podniesionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty firmy I.Ś. jako najkorzystniejszej,
- powtórzenia czynności składających się na proces wyboru oferty najkorzystniejszej,

- uznania oferty wykonawcy I.Ś. za odrzuconą na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp,
- dokonania czynności ponownego wyboru i oceny ofert z pominięciem oferty wykonawcy I.Ś..

Żaden wykonawca nie przystąpi do postępowania odwoławczego.

W dniu 29 maja 2023 r. do akt sprawy wpłynęło pismo zamawiającego stanowiące odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że:

- uwzględnić zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty I.Ś. jako zawierającej rażąco niską cenę oraz w konsekwencji wybrania oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej,
- w pozostałym zakresie, w odniesieniu do zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 litera a ustawy Pzp z powodu ziszczenia się okoliczności o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 oraz 8 ustawy Pzp, wnosi o oddalenie odwołania.

W dniu 31 maja 2023 r. do akt sprawy wpłynęło pismo odwołującego. Odwołujący oświadczył, że wycofuje zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę I.Ś., złożonej przez wykonawcę, który zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 ustawy Pzp podlegał wykluczeniu z postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w punkcie pierwszym sentencji, na podstawie art. 522 ust. 3 w związku z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....