

Sygn. akt: KIO 1417/23

POSTANOWENIE

z dnia 1 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2023 r. przez wykonawcę „**Metalzbyt-Hurt**” Sp. z o.o., ul. **Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała**

w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – 12 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Okólna 37, 87-103 Toruń**

przy udziale wykonawcy **R.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą R.T. Firma Handlowa Trebor, ul. Gerwazego 4, 97-500 Radomsko** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

wykonawcy „**Metalzbyt-Hurt**” Sp. z o.o., ul. **Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała** kwoty **7 500 zł 00 gr**

(słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie

14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 1417/23

Uzasadnienie

Skarb Państwa – 12 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Toruniu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie

na podstawie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa materiałów budowlanych”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września

9 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 2023/BZP 00190527/01.

W dniu 22 maja 2023 r. wykonawca „Metalzbyt-Hurt” Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

1. Odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części nr 1 oraz części nr 2, objętych przedmiotem postępowania;

2. Wyboru oferty wykonawcy S.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PHU Bosta S.Z. jako najkorzystniejszej w zakresie części nr 1;

3. Wyboru oferty wykonawcy R.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa Trebor R.T. jako najkorzystniejszej w zakresie części nr 2;

4. Zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie części nr 1 oraz części nr 2 objętych przedmiotem postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 16 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, poprzez ustalenie niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami wyłącznie w oparciu o informacje pochodzące ze strony internetowej pod adresem: www.gipsico.pl, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako

najkorzystniejszej,

2. Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do poprawienia lub uzupełnienia innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu wraz z ofertą;

3. Art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści innych dokumentów lub oświadczeń, składanych w postępowaniu wraz z ofertą w postaci formularza asortymentowo-cenowego, względnie,

poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty;

4. Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w postępowaniu wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia;

5. Art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

6. Art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości;
2. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. Ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty Odwołującego;
4. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca R.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą R.T. Firma Handlowa Trebor.

W dniu 24 maja 2023 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnienia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający zadeklarował, że zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

W dniu 25 maja 2023 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę R.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą R.T. Firma Handlowa Trebor do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wykonawca R.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą R.T. Firma Handlowa Trebor nie zgłosił sprzeciwu w terminie przewidzianym ustawą Pzp.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :