

POSTANOWENIE
z dnia 31 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2023 r. przez wykonawcę **Fabryka Marketingu Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miejską Kraków Urząd Miasta Krakowa** przy udziale wykonawcy **EuvicEffect sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Fabryka Marketingu Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, stanowiącej wpis od odwołania.
- Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa, dalej: *Zamawiający* prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Przeprowadzenie i koordynacja kampanii reklamowej realizowanej w Internecie w zakresie turystyki biznesowej w projekcie „Małopolska - cel podróży”, dalej jako: *Postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w dniu 21 kwietnia 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2023/S 057-168966.

W dniu 9 maja 2023 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o unieważnieniu Postępowania.

Wobec czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp odwołanie wniósł wykonawca Fabryka Marketingu Sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie, dalej: *Odwołujący*” i zarzucił Zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, podczas gdy treść oferty była zgodna z warunkami zamówienia;
- 2) naruszenie art. 255 pkt 2 Pzp, poprzez nieuzasadnione unieważnienie Postępowania ze względu na brak złożenia ofert niepodlegających odrzuceniu, w sytuacji gdy co najmniej oferta złożona przez Odwołującego była ofertą ważną i niepodlegającą odrzuceniu;

ewentualnie

- 3) naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 65 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, (dalej jako: „Kc”), poprzez zaniechanie jego zastosowania i brak wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień złożonej oferty, w sytuacji, gdy było to konieczne dla wnikliwej oraz kompleksowej oceny oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia wadliwej czynności Zamawiającego w postaci unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp;
- b) unieważnienia wadliwej czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.
- c) przeprowadzenie procedury badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego.

Do postępowania po stronie Zamawiającego przystąpił skutecznie wykonawca Euvic Effect sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – pismo z 25 maja 2023 r.

W piśmie z dnia 29 maja 2023 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania, wniesionego do Krajowej Izby Odwoławczej 19 maja 2023 r. przez wykonawcę: Fabryka Marketingu sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Przystępujący w piśmie z dnia 30 maja 2023 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie

w ustawowym terminie wykonawca, który jednak nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z przywoływanym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437),

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu, - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....