

POSTANOWENIE
z dnia 2 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Członkowie: Monika Banaszkiewicz
Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 2 czerwca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2023 r. przez **wykonawcę SAFEGE S.A.S. z siedzibą w Nanterre, Francja** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A z siedzibą w Warszawie**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: INKO Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz MP Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

przy udziale **wykonawcy TPF sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy SAFEGE S.A.S. z siedzibą w Nanterre, Francja woty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), którego przedmiotem jest *pełnienie nadzoru inżynierskiego nad realizacją projektu wykonawczego branży srk oraz kompleksowych robót budowlanych na linii kolejowej nr 104 na odcinku A1 Chabówka - Rabka Zaryte i odcinku E bocznica Klęczany – Nowy Sącz w ramach Projektu pn.: „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże – Szczyrzyc – Tymbark / Mszana Dolna oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz”*; znak sprawy: 9090/IRZU/03520/03322/22/P. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 czerwca 2022 r., za numerem 2022/S 122-348307.

W dniu 19 maja 2023 r. odwołanie wniósł wykonawca SAFEGE S.A.S. z siedzibą w Nanterre, Francja – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: INKO Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz MP Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – dalej Przystępujący Inko lub Konsorcjum Inko oraz zaniechania odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting sp. z o.o. oraz MP Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, mimo iż Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego w ramach zdolności technicznej i zawodowej doświadczenia i nie wykazał spełniania tych warunków udziału w postępowaniu, pomimo wyczerpania przez Zamawiającego procedury wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy pzp;

2. art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Inko, mimo iż Wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania, gdyż w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej.

Odwolujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Przystępującego Inko jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu,
- 3) odrzucenia oferty Przystępującego Inko z postępowania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła również, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Strony, do której przystępują, zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: INKO Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz MP Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, natomiast po stronie Odwołującego wykonawca TPF sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 30 maja 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w części – w zakresie zarzutu 1 odwołania, natomiast w zakresie zarzutu 2 odwołania wniósł o jego oddalenie.

Pismem z dnia 30 maja 2023 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego, a więc w zakresie zarzutu 2 odwołania. Natomiast w dniu 31 maja 2023 r. Przystępujący Inko w piśmie procesowym oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w zakresie zarzutu 1 i w związku z wycofaniem przez Odwołującego zarzutu 2 odwołania wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 ustawy pzp, zgodnie z którym „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.” Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w części zarzuty odwołania, a Odwołujący wycofał pozostałe zarzuty. Natomiast uczestnik postępowania, który przystąpił po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) znosząc wzajemnie koszty i nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....