

Sygn. akt: KIO 1400/23

POSTANOWENIE
z dnia 25 maja 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2023 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2023 r. przez wykonawcę **MBA System sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Uniwersytet Śląski w Katowicach**,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MBA System sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** tytułem zwrotu wniesionego wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1400/23

Uzasadnienie

Uniwersytet Śląski w Katowicach (dalej „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest Sukcesywna dostawa notebooków w podziale na części od A do D.

Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 8 maja 2023 roku, poprzez publikację w Dzienniku

Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 089-275647.

W dniu 18 maja 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy MBA System sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp: (1) art. 16 pkt. 1 – 3 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 ustawy PZP – poprzez sprzeczne z przepisami ustawy opisanie przedmiotu zamówienia tj. w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co powoduje wykluczenie z udziału w postępowaniu innych producentów komputerów niż Dell; (2) art. 17 ust. 1 pkt. 1) w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 ustawy PZP – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wykluczający uzyskanie najlepszej jakości dostaw tj. sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia wykluczający możliwość zaoferowanie innych urządzeń komputerowych niż Dell; (3) art. 99 ust. 1 i 2 ustawy PZP w związku z pkt. 2.6 Rekomendacji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczące udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych – poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, iż dopuszczono się w nim do Dyskryminującego Zbiegu Wymagań, co spowodowało wykluczenie z udziału w postępowaniu innych producentów niż Dell.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Opisu Przedmiotu Zamówienia dla Części A, poprzez modyfikację Tabeli opisującej wymagania techniczne „Porty, złącza wbudowane (minimum)” w taki sposób, iż w kolumnie „Minimalne parametry wymagane przez zamawiającego” wymaganie „2 x Thunderbolt” zastąpić wymaganiem „1 x Thunderbolt” oraz dopuszczenie i przeprowadzeniu dowodów z załączonych do odwołania (wraz z tłumaczeniem na język polski) Kart katalogowych komputerów przenośnych:

a. Karta katalogowa (data sheet) komputera HP EliteBook 630,

b. Karta katalogowa (data sheet) komputera HP EliteBook 640

c. Karta katalogowa (data sheet) komputera Lenovo ThinkPad L13 Gen 4

d. Karta katalogowa (data sheet) komputera Lenovo ThinkPad L14 Gen 4

na fakt, iż żaden z komputerów przenośnych innych niż Dell nie posiada 2 złączy Thunderbolt

Zamawiający w dniu 24 maja 2023 r. złożył pismo do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zawierające oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: